

Nº005

György Lukács

Introduction / Einführung:
Livia Páldi

György Lukács

*Notes on Georg Simmel's Lessons,
1906/07, and on a "Sociology of Art,"
c. 1909 /*

*Notizen zu Georg Simmels
Vorlesungen, 1906/07, und zur
»Kunstsoziologie«, ca. 1909*

Introduction / Einführung:
Livia Páldi

Lívia Páldi

The black notebook marked “LAK 529” contains two periods of note-taking by György Lukács, written two years apart, which constitute part of the bequest that was recovered from the so-called Heidelberg suitcase. In 1973, with the help of a current biography,¹ an employee of the Deutsche Bank in Heidelberg identified the owner of the material as Lukács, who had deposited them in 1917, prior to his return from Germany to Budapest. In addition to 1,600 letters and text fragments, this material also contained *Das Gericht*, which was presumably written in 1913 and dedicated to his first wife, Ljena Grabenko, as well as the *Tagebuch* from 1910–11.

The suitcase was subsequently handled by Mici Lukács, the philosopher’s sister, who was living in London at the time, only to later be brought back to Budapest by his younger foster son and the executor of his literary estate, Ferenc Jánossy, whose home initially served as the base for processing the bequest.² Its contents, which proved to be an indispensable source for scholars researching Lukács’ early works, probably arrived at the Lukács Archives and Library only at the end of the 1970s or beginning of the ’80s. It was during this time (as of January 1978) that the consolidation of the Institute of Philosophical Research and the Lukács Archives began, as both philosophical workshop and a locus of academic research. The archive had been established through the decision of the Hungarian Socialist Workers Party in 1972, one year after Lukács’ death on June 4, 1971—and would later offer refuge to philosophers of the opposition. It continues to operate in the philosopher’s former Pest-side flat as a collection of the Hungarian Academy of Sciences and as part of the academy’s Institute of Philosophical Research.³

Following his first doctorate in law from the University of Kolozsvár (now Cluj-Napoca) in 1906, Lukács visited the seminars of Wilhelm Dilthey and Georg Simmel during the winter semester at the University of Berlin. The first twenty-six pages of the black notebook contain notes from this period, taken in German, on Simmel’s lectures on logic and the problems of contemporary philosophy. Seventeen lectures are indicated between November 6, 1906, and January 31, 1907.⁴

1 | Fritz J. Raddatz, *Georg Lukács in Selbstzeugnissen und Bilddokumenten* (Hamburg: Rowohlt, 1972).

2 | Processing the contents of the suitcase was begun by Éva Karádi and Éva Fekete, who, as a first step, reviewed the correspondence. See *Georg Lukács: Briefwechsel 1902–1917*, ed. Éva Karádi and Éva Fekete (Budapest: Corvina Kiadó, 1982); see also *Georg Lukács: Selected Correspondence, 1902–1920*, ed. Judith Marcus and Zoltán Tarr (Budapest: Corvina Kiadó, 1986).

3 | In his will, György Lukács left his manuscript collection to the Hungarian academy of Sciences and his library to the academy’s Institute of Philosophical Research.

4 | The Simmel lecture notes by Lukács were recently published in Georg Simmel, *Gesamtausgabe*, vol. 21, ed. Angela Rammstedt and Cécile Rol (Berlin: Suhrkamp, 2010), pp. 662–80.

A few years later, writing in the same notebook from its last page backward, Lukács recorded in Hungarian his seventeen-page outline entitled “Sociology of Art,” of which nine pages are reproduced here. Between 1904 and 1909, he formulated the conceptual system for and his perspectives on the sociology of art in accordance with the lessons learned through his work with the Thália Theater in Budapest,⁵ and based on the teachings of German philosopher and sociologist Georg Simmel. It includes quotations from Simmel’s *The Philosophy of Money* (1907) and also makes references to his 1905 essay “The Aesthetics of Portraits.”

Both manuscripts were processed by art historian and sociologist Anna Wessely, using the initial reading of Ágnes V. Meller. According to Wessely, the notes were probably taken during a reworking of *Main Trends in Playwriting in the Last Quarter of the Past Century*,⁶ written in 1906–07, “whose preface, dated to December 10, 1909, drew the conclusions from the existing discourses in the sociology of literature and briefly laid out a new program.”⁷

In his introductory lines, Lukács writes: “Sociology [of art] is a point of view rather than a new theme; it merely shows new aspects of the same phenomena. Thus, in order for it to be usable, it should not oppose any purely artistic statements. Its practicability would only be established if it were possible to reach a higher, more general, synthesis through it, while also retaining these [new aspects].”⁸

While art history is meant to seek the “accidental occurrences and the unrepeatable, unique peculiarities of change,” and aesthetics “explores artistic phenomena in search of the regularities of constancy,” sociology is meant “to focus on the regularities of change.” The text discusses notions and factors such as the “life-world” (raw material) of art as well as its traditions and social structure, along with the relationship between artistic temperament and intention, between the audience and the artwork, and the function of writing. The notion of form appears in the text constantly, having many significations and thus accurately reflecting Simmel’s methodological concepts. It also emphatically addresses the concept of worldview—“that determines what is, or can be, an artistic experience and to what extent”—and the mechanics of interaction. And it “proposes a sociology of art that is not restricted to the study of external influences on the arts, but includes an analysis of art as a social interaction in itself.”⁹

According to Wessely, part of the reason that the elaboration of this system of considerations plays such a significant role in the young Lukács’ writings is that

in contrast to the aspirations of [Wilhelm] Hausenstein, [Lucien] Goldmann, [Arnold] Hauser, or even of Lukács himself in his later work, he did not connect his perception of society and art through a category—mediating worldview, social class commitment, or

5 | From 1904 to 1909, Lukács was involved in the field of drama, through the foundation of the Thália Theater (Thália Gesellschaft) as one of its managers and later as a foreign correspondent. The Thália operated less in accordance with general Hungarian theater practice, and more like the Freie Bühne in Berlin. As part of its cultural work, the Thália organized performances for workers.

6 | The final version was published as *The History of the Development of Modern Drama* in 1911.

7 | Anna Wessely, “Lukács György művészetszociológiai vázlat” (György Lukács’ Outline of the Sociology of Art), in *Lukács György irodalomelmélete* (György Lukács’ Theory of Literature), ed. István Nemes (Pécs: MTA PAB, 1985), p. 204. Wessely, in specifying the dates, also mentions other threads: “There are several chains of thought in the ‘Sociology of Art’ which closely parallel ideas Lukács discussed in his ‘Dialogues on Laurence Sterne,’ written between August and October 1909. Furthermore, in a letter dated January 18, 1910, he requests his friend in Berlin to send all his notebooks to Budapest. The notebook containing the lecture notes and the outline for a sociology of art was probably among them. Lukács needed his earlier notes for a paper, ‘The Remarks on the Theory of Literary History,’ published in May 1910.” Anna Wessely, “Simmel’s Influence on Lukács’s Conception of the Sociology of Art,” in *Georg Simmel and Contemporary Sociology*, ed. Michael

ideology—derived from the economic structure. Instead, he outlined the social embeddedness of all components of creation and perception in art, as well as the ways in which these are connected. Lukács, rather than seeking solutions in sociology for the problems arising in the field of aesthetics and the history of literature, uniquely articulates sociological questions regarding the causal and structural relationships that can be revealed in art.¹⁰

Livia Páldi (b. 1967) is Chief Curator at Műcsarnok / Kunsthalle Budapest and Agent for dOCUMENTA (13).

The author would like to thank Miklós Mesterházi and Mária Székely (Lukács Archives and Library, Budapest), Éva Karádi, Péter György, Zsófia Rudnay, and Anna Wessely.

Kaern, Bernard S.
Phillips, and Robert S.
Cohen (Dordrecht: Kluwer,
1990), p. 372.

8 | “Művészetszociológia”
(Sociology of Art) was first
published in *Lukács György
irodalomelmélete* (see note 7),
then in *Heidelberger Notizen,
1910–1913*, ed. Béla Bacsó
(Budapest: Akadémiai
Kiadó, 1997), pp. 191–202.

9 | Wessely, “Simmel’s
Influence on Lukács’s
Conception of the Sociology
of Art” (see note 7),
pp. 367, 369.

10 | Wessely,
“Lukács György
művészetszociológiai
vázlata” (see note 7),
p. 203.

Einführung

Livia Páldi

Das schwarze Notizbuch mit der Bezeichnung »LAK 529« umfasst zwei Zeitabschnitte, in denen György Lukács ein Notizbuch führte; die Aufzeichnungen entstanden im Abstand von zwei Jahren und bilden einen Teil des Nachlasses, der im sogenannten »Heidelberger Koffer« wiedergefunden wurde. 1973 identifizierte ein Angestellter der Deutschen Bank in Heidelberg mithilfe einer aktuellen Biografie¹ als Besitzer dieses Materials György Lukács, der es dort 1917 (vor seiner Rückkehr von Deutschland nach Budapest) deponiert hatte. Zusätzlich zu den 1.600 Briefen und Textfragmenten befand sich unter diesem Material auch *Das Gericht*, das wahrscheinlich 1913 entstand und seiner ersten Frau, Ljena Grabenko, gewidmet war, sowie das *Tagebuch* von 1910/11.

Der Koffer wurde zunächst Mici Lukács, der damals in London lebenden Schwester des Philosophen, übergeben, später jedoch durch seinen jüngeren Stiefsohn und Verwalter seines literarischen Nachlasses, Ferenc Jánossy, nach Budapest zurückgebracht; Jánossy’s Haus diente anfangs auch als Standort für die Bearbeitung des Nachlasses.² Der Inhalt des Koffers, der sich für Wissenschaftler, die sich mit Lukács’ Frühwerk beschäftigen, als unverzichtbare Quelle erwies, gelangte wahrscheinlich erst Ende der 1970er oder Anfang der 1980er Jahre in das Lukács-Archiv und die Lukács-Bibliothek. Zu dieser Zeit (seit Januar 1978) begann die Konsolidierung des Philosophischen Instituts und des Lukács-Archivs als philosophisches Seminar und akademische Forschungsstätte. Das Archiv war ein Jahr nach Lukács’ Tod am 4. Juni 1971 auf Beschluss der Ungarischen Sozialistischen Arbeiterpartei gegründet worden – und sollte später Philosophen der Opposition als Zufluchtsort dienen. Es fungiert bis heute in der früheren Wohnung des Philosophen auf der Pestseite als Sammlung der Ungarischen Akademie der Wissenschaften und als Teilbestand des Philosophischen Instituts der Akademie.³

Nach seiner ersten Promotion in Jura an der Universität von Kolozsvár (heute Cluj-Napoca) 1906 besuchte Lukács im Wintersemester an der Universität von Berlin Seminare von Wilhelm Dilthey und Georg Simmel. Die ersten 26 Seiten des schwarzen Notizbuchs enthalten deutschsprachige Aufzeichnungen aus dieser Zeit zu Simmels Vorlesungen über »Logik und Probleme der Philosophie der Gegenwart«. Zwischen dem 6. November 1906 und dem 31. Januar 1907 sind siebzehn Vorlesungen verzeichnet.⁴

1 | Fritz J. Raddatz, *Georg Lukács in Selbstzeugnissen und Bilddokumenten*, Hamburg: Rowohlt 1972.

2 | Die Bearbeitung des Kofferinhalts wurde von Éva Karádi und Éva Fekete begonnen, die in einem ersten Schritt den Briefwechsel sichten. Siehe *Georg Lukács: Briefwechsel 1902–1917*, hrsg. v. Éva Karádi und Éva Fekete, Stuttgart: Metzler, in Zusammenarbeit mit Corvina Kiadó, Budapest 1982. Siehe auch *Georg Lukács: Selected Correspondence, 1902–1920*, hrsg. v. Judith Marcus und Zoltán Tarr, Budapest: Corvina Kiadó 1986.

3 | In seinem Testament vermachte György Lukács seine Manuskriptsammlung der Ungarischen Akademie der Wissenschaften und seine Bibliothek dem Philosophischen Institut der Akademie.

4 | Lukács’ Vorlesungsnotizen zu Simmel erschienen vor Kurzem in Georg Simmel, *Gesamtausgabe*, hrsg. v. Otthein Rammstedt, Bd. 21, *Kolleghefte, Mit- und Nachschriften*, bearb. und hrsg. v. Angela Rammstedt und Cécile Rol, Berlin: Suhrkamp 2010, S. 662–680.

Einige Jahre später verfasste Lukács in ungarischer Sprache, beginnend auf der letzten Seite desselben Notizbuchs und es rückwärts füllend, eine siebzehnseitige Skizze mit dem Titel »Kunstsoziologie«, von der hier neun Seiten reproduziert sind. Zwischen 1904 und 1909 formulierte er sein Begriffssystem und seine Auffassung der Kunstsoziologie in Übereinstimmung mit den Erkenntnissen, die er durch seine Zusammenarbeit mit dem Thália-Theater⁵ in Budapest gewonnen hatte und die auf den Lehren des deutschen Philosophen und Soziologen Georg Simmel aufbauten. Darin finden sich auch Zitate aus Simmels *Philosophie des Geldes* (1900) sowie Verweise auf dessen Aufsatz »Ästhetik des Porträts« (1905).

Beide Manuskripte wurden von der Kunsthistorikerin und Soziologin Anna Wessely bearbeitet, die sich auf die erste Lektüre von Ágnes V. Meller stützte. Wessely zufolge entstanden die Notizen wahrscheinlich während einer Überarbeitung des 1906/07 verfassten *Die Hauptrichtungen der Dramenliteratur im letzten Viertel des vorigen Jahrhunderts*,⁶ »dessen Vorwort, datiert auf den 10. Dezember 1909, Schlüsse aus den bestehenden Diskursen der Literatursoziologie zog und kurz ein neues Programm skizzierte«.⁷

In seiner Einführung schreibt Lukács: »Die Soziologie [der Kunst] ist eher ein Standpunkt als ein neues Thema; sie zeigt lediglich neue Aspekte desselben Phänomens. Um sie also anwenden zu können, sollte sie rein ästhetische Äußerungen nicht ablehnen. Ihre Anwendbarkeit wäre nur gesichert, wenn es möglich wäre, durch sie zu einer höheren, allgemeineren Synthese zu gelangen, während diese [neuen Aspekte] gewahrt bleiben.«⁸

Während die Kunstgeschichte dazu bestimmt ist, nach »zufälligen Vorkommnissen und den unwiederholbaren, einzigartigen Besonderheiten der Veränderung« zu suchen, und die Ästhetik »ästhetische Phänomene auf der Suche nach den Regelmäßigkeiten der Konstanz erforscht«, besteht die Aufgabe der Soziologie darin, »sich auf die Regelmäßigkeiten der Veränderung zu konzentrieren«. Der Text behandelt Ideen und Faktoren wie die »Lebenswelt« (das Rohmaterial) der Kunst, ihre Traditionen und gesellschaftlichen Strukturen ebenso wie die Beziehungen zwischen künstlerischem Temperament und Intention, zwischen Publikum und Kunstwerk sowie die Funktion des Schreibens. Der Begriff der Form wird im Text stets mit vielfältigen Bedeutungen verwendet und reflektiert dadurch eingehend Simmels methodologische Vorstellungen. Er beschäftigt sich zudem nachdrücklich mit dem Begriff der Weltanschauung – »das, was determiniert, was eine künstlerische Erfahrung ist oder sein kann, und in welchem Ausmaß« – und den Mechanismen von Wechselbeziehungen. Darüber hinaus »schlägt er eine Soziologie der Kunst vor, die sich nicht auf die Untersuchung äußerer Einflüsse auf

5 | Von 1904 bis 1909 beschäftigte sich Lukács mit dem Gebiet des Dramas durch die Gründung des Thália-Theaters (Thália-Gesellschaft), zunächst als einer seiner Leiter und später als dessen Auslands-korrespondent. Die Thália-Gesellschaft orientierte sich weniger an der gängigen ungarischen Theaterpraxis, sondern eher an der Freien Bühne in Berlin. Als Teil ihrer kulturellen Arbeit wurden auch Aufführungen für Arbeiter organisiert.

6 | Die endgültige Fassung erschien 1911 unter dem Titel *Entwicklungsgeschichte des modernen Dramas*.

7 | Anna Wessely, »Lukács György művészetszociológiai vázlata« (György Lukács' Grundzüge der Kunstsoziologie), in: *Lukács György irodalomelmélete* (György Lukács' Literaturtheorie), hrsg. v. István Nemes, Pécs 1985, S. 204. Bei der Spezifizierung der Datierungen erwähnt Wessely noch weitere Überlegungen: »Es gibt in der »Kunstsoziologie« mehrere Gedankengänge, die eng mit Ideen verknüpft sind, die Lukács in »Reichtum, Chaos und Form: Ein Zwiegespräch über Lawrence Sterne« diskutierte, ein Aufsatz, der zwischen August und Oktober 1909 verfasst wurde. Außerdem bat er seinen Freund in Berlin in einem Brief, der auf den 18. Januar 1910 datiert ist, all seine Notizbücher nach Budapest zu schicken. Darunter befand sich wahrscheinlich auch das Notizbuch, das die Vorlesungsmitschriften und die Skizze zu einer Soziologie der Kunst enthielt. Lukács benötigte seine früheren Notizen für einen Artikel,

die Kunst beschränkt, sondern eine Analyse der Kunst als eine Form von gesellschaftlicher Interaktion einschließt«.⁹

Wessely zufolge ist einer der Gründe, warum die Ausarbeitung dieses Gedankensystems in den Schriften des jungen Lukács eine so bedeutende Rolle spielt, dass

er, im Unterschied zu den Bestrebungen von [Wilhelm] Hausenstein, [Lucien] Goldman, [Arnold] Hauser oder sogar zu Lukács' eigenem späterem Werk, seine Wahrnehmung von Kunst und Gesellschaft nicht durch eine Kategorie verknüpfte – und so eine Weltanschauung, die Verpflichtung gegenüber einer gesellschaftlichen Klasse oder eine Ideologie vermittelte –, die von der ökonomischen Struktur abgeleitet war. Stattdessen skizzierte er die gesellschaftliche Einbettung aller Aspekte der Entstehung und Wahrnehmung von Kunst, sowie die Art und Weise, in der diese miteinander verbunden sind. Anstatt in der Soziologie nach Lösungen für die Probleme zu suchen, die auf dem Feld der Ästhetik und Literaturgeschichte entstehen, formuliert Lukács auf einzigartige Weise soziologische Fragestellungen zu kausalen und strukturellen Beziehungen, die in der Kunst aufgezeigt werden können.¹⁰

Livia Páldi (geb. 1967) ist Chefkuratorin der Múcsarnok / Kunsthalle Budapest und Agentin der dOCUMENTA (13).

Die Autorin dankt Miklós Mesterházi und Mária Székely (Lukács-Archiv und Bibliothek, Budapest), Éva Karádi, Péter György, Zsófia Rudnay sowie Anna Wessely.

»Bemerkungen zur Theorie der Literaturgeschichte«, der im Mai 1910 publiziert wurde.« Anna Wessely, »Simmel's Influence on Lukács's Conception of the Sociology of Art«, in: *Georg Simmel and Contemporary Sociology*, hrsg. v. Michael Kaern, Bernard S. Phillips und Robert S. Cohen, Dordrecht, Boston und London: Kluwer Academic Publishers 1990, S. 372.

8 | »Művészetszociológia« (Kunstsoziologie) erschien erstmals in *Lukács György irodalomelmélete* (wie Anm. 7), danach in *Heidelberger Notizen, 1910–1913*, hrsg. v. Béla Bacsó, Budapest: Akadémiai Kiadó 1997, S. 191–202.

9 | Wessely, »Simmel's Influence on Lukács's Conception of the Sociology of Art« (wie Anm. 7), S. 367, 369.

10 | Wessely, »Lukács György művészetszociológiai vázlata« (wie Anm. 7), S. 203.

Philosophie der Gegenwart - Gimmeh

Dr. Georg Lukács

1/2 Einleitung: Begriff - Urtheit - Schluss (Oberflächlich)

Wahrnehmen: Urtheit - Schluss - Begriff, weil der Begriff um verstanden zu werden das ganze Durchgehen des Logik fordert.

Das Urtheil. Die Erkenntnis verläuft in Wirklichkeit nicht immer in Urtheilen (Reaktion gegen den Intellektualismus). Wir kennen viele Dinge worüber wir keinen klaren, in ein Urtheil einfügbarer Begriff ^{haben}. Die Unverwandelbarkeit hängt nicht mit der logischen Ausdruckbarkeit zusammen. Mit den Verknüpfungen ist das ebenso. Man ~~kennt~~ ^{weiß} sie nur, ohne wollen oder können ~~es~~ ~~da~~ es in einer Form des Urtheils zu bringen. Kennen und Wissen ist der Keimzustand des Urtheils; die unmittelbare Erkenntnis der Dinge verläuft unter dem Spiegel des intellektuellen Bewusstseins (Man nennt sie Unbewusste Urtheile). Aber die Vorstellung erhält erst auf einer gewissen Stufe die Form des Urtheils, wir haben also kein Recht das was vor dieser Schwelle liegt überhaupt Urtheit nennen. Z.B. Ein Mensch tritt ins Zimmer, wir wissen nichts ^{von ihm}, wir sind aber in einem gewissen Weis gestimmt ohne fähig zu sein in der Form des Urtheils über ihn zu sprechen.

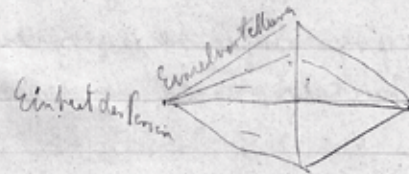
Urtheilen ist in jedem Fall ein Abschluss des Erkenntnisprozesses (Es kann natürlich als ganzes weiterverwendet werden). Die Form bei der das Vorstellen relativen Abschluss verhält.

2
 nennen wir Urtheil. Das Urtheil ist ^{die} Form des intellektuellen Besitzes. [Wie der Besitz des Abrechnen des Erwerbs ist] Der Besitz ist die Brücke zwischen dem isolierten Ich und dem gleichfalls isolierten ^{nicht} Ich; eine Auflösung der reinen Subjectivität des Ich; ebenso der Objektivität des Dings. So ist das Urtheil die Brücke zwischen der Seele und der Dinge; es ist ein Objectivieren; und ^{man} kleidet das Ding in eine Form, in der ^{man} es besitzen kann. Das besitzen bedeutet das ein Nicht-Ich, in die Sphäre des Ichs eingezogen wird (ohne sein Wesen zu verlieren). Haben ist ein Zustand zwischen Ich und Nicht-Ich. Die Mytiker sagen: 'Gott haben; ganz haben aber bedeutet es sein'. 'Ist' ist also eine Synthese von Objectivität und Subjectivität.

Drei Fragestellungen, 1) ^{die} Psychologische 2) ^{die} Logische 3) ^{die} Erkenntnistheoretische Frage.

1/2 Psychologischer Sinn des Urtheils: eine Association von Vorstellungen. Urtheil ist ~~ein~~ Brücke in der Mitte eines associativen Vorgangs: des dunklen Association-Knauers und der klar auseinandergelegten Vorstellungen. - Es gibt ^{also} Urtheile die nicht associativ sind. z.B. $(a+b)^2 = a^2 + 2ab + b^2$ (Das Problem ist bereits im Subject enthalten) - Es gibt gleichzeitig gebildete Vorstellungen die kein Urtheil bilden. Die Association besteht.

3
 nicht dass abgelesene des Urtheils. Es ist also noch eine andere Gesetzmässigkeit nötig. Die synthetische und analytische Fähigkeit der Seele bildet - sagt man - den ~~Grund~~ ^{Grund} des Urtheilbildens. Das Urtheil setzt beide Fähigkeiten voraus. ~~Wir können Einheit nicht fassen,~~ wir müssen sie auseinander legen; wir können sie also nur als ein Zusammenstehen der Gegensätze vorstellen. Das Urtheil spiegelt die Einheit der Seele spiegle sich in der Verbindung der Vorstellungen im Urtheil. Es ist eine organische Einheit der Vorstellungen.



Sie schenken zusammen in ~~der~~ ^{der} Einheit des Urtheils.

Das Vorstellungsvermögen trägt in sich die Fähigkeit zur Einheit; als ob ~~was~~ alles was wir von Wahrheit erkennen können ein Urtheil wäre (Die Ahnung von einer Weltformel).

2/2 Die Lebendigkeit des Subjects im Urtheil wird ~~so~~ ^{so} handelnd vorgestellt ^{so} wie der Mensch sich selbst vorstellt. Wir können ~~uns~~ nur als Subject kennen. Der Mensch fühlt sich als Handig, und wechselnd und verändernd im Wechsel der Dinge - das wird auf das Subject übertragen; auf die Grundform des Er-

kennen (Einführungstheorie) & Die Aktivität der Seele - so wird die Einheit - steckt sich in die Dinge hinein. Wir verlegen unser Leben in „ich“ und alles was das „ich“ ~~hath~~ ^{hat} ~~alles~~ im weitem Sinne „sein“. Panegismus „Ich“ ist die Form ^{aller} ~~aller~~ Erkenntnis. Darum der Sinn der metaphysischen Theorie: es geht nur „Ich“ und „Gott“. Ich = Form, Gott = Inhalt. Von Form abgesehen gibt es nur eine undifferenzierte Allheit; der Inhalt schlechthin.

Keine psychologische Erklärung erschöpft das Wesen des Urtheils, weil es nur die Beziehung der Vorstellungen unter einander beschreiben kann. Das Urtheil aber handelt von Beziehung der Dingen, nicht der Vorstellungen. Die psychologischen Theorien erklären das Zustandekommen des Urtheils, nicht den Sinn des Urtheils.

Wir sind zwar in Vorstellungen befangen, aber die Vorstellung enthält den Sinn der Sache und die Logik handelt vom Sinn der Dingen. Der Sinn steht in der Mitte zwischen der Vorstellung und der Objectiven Sein.

Wie kann die Seele Wahrheit von den Dingen wissen? ist Das Urtheil ist weder die Sache selbst noch ist es der dazugehörige psychologische Vorgang, sondern der allgemein gültige Sinn, der in der Seele und in der objectiven Realität selbst gleichzeitig ist. (Hegels Seele) ist die Vorstellung meint etwas was sie selber nicht

ist

Welche Bedeutung oder Beziehung dieser Inhalte wird durch die Urtheilsform gegeben? Das ist die logische Frage.

Zwei Tatsachen: Der Umfang und der Inhalt der Bestandtheile. Unter Umfang verstehen wir alle Kategorien welche die Vorstellung enthält. z.B. bei Palme, Dattelpalme, Kokospalme etc. Der Umfang ist desto größer je mehr Dinge er gibt, die verschieden zwar, aber dennoch so viel gemeinsames haben, das sie sich in ihr vereinigen lassen. Der Umfang der Art wird also durch die Unterarten bestimmt; die einzelnen Exemplare bedeuten hier nichts (Das ist der Unterschied der Realität und Logik). Subsumption unter dem höheren Begriff - Der Sinn des Urtheils ist dass das Subject ist die Art, das Prädicat die Gattung. z.B. Caesar übersteht der Rubikon. Es gibt unzählige die den Rubikon überschritten haben (Gattung). Caesar ist nur ein Exemplar. Subsumptions Theorem XVIII Jahrhundert. - Bedeutung der Vorstellungen sind organisiert. Die Inhalte der Welt sind aus der Vorlesung ersicht. Jedem Inhalt wird seine Heimath gezeigt.

^{11/13} Welche sachliche Beziehung stipfel die Urtheilsform zwischen Subject und Prädicat. Das Schema des Urtheils wäre: das Allgemeine ist das Allgemeine (Regel). Kritik. Das Caesar Beispiel ist falsch. Die ist ein ganz vereinzeltes Fall. z.B. Eine ist ein Baum hätte ohne

6
Subsumption keinen Sinn; wenn keine andere Bäume gäbe wäre:
Die Erbe ist ein Erbe) Hiergedoch ist es gleichgültig ob andere
den Rubicon überschritten haben - Unterschied der Allgemeinheit
- Ausdrückender und historischer Sätze (Das XVII. historische
Jahrhundert bildete die Theorie; das sich nicht für das Einzelne,
Vielmehr der kommenden interessierte. Rousseau, Kant) - Ur-
theile wie z.B. Es blüht; es leidet sind ebenfalls nicht subsumierbar.
Definitionen auch nicht; ~~aus~~ ^{was} das Prädikat den gleichen
Umfang hat wie das Subjekt

Werk der Subsumptionstheorie ist dass sie die Organisierbarkeit der Ur-
theile ermöglicht (Die historischen bleiben Thatsachen) Das Allge-
meine ist die Kernmuth des Speziellen.

Eine andere Theorie geht vom Inhalt aus (Inhalt = Gesamtheit
der Merkmale) Das Wesen des Urtheils, die Erkenntnis der inhalt-
lichen Identität zweier Vorstellungen z.B. Einige Menschen sind
schwarz. Das wahre Subjekt (einige Menschen) ist nicht der allgemeine
Begriff „Mensch“ sondern einige Menschen. „Einige Menschen“ scheint
wahr unbestimmte Zahl der Mensch, es ist nicht so. Man
meint diejenigen wählen die schwarz sind; es hängt nicht von
uns ab. - Caesar überschreitet den Rubicon. Nicht Caesar ^{schlechtlich} ~~schlechtlich~~
ging über den Rubicon, sondern das Subjekt ist der Caesar, der
das Prädikat meint, der, der den Rubicon überschreitet (Lolze)
Es ist weiterführbar: der Rubicon ist nur in dem Augenblick
genant

7
gemeint, wo Caesar darüber geht Also: C. geht über etwas worüber
C. geht. Das Urtheil scheint ein idem per idem zu sein. Eine ein-
heitliche Thatsache von zwei Seiten gesehen. ~~es~~ Der Werth dieser
Theorie liegt darin dass die Einheitlichkeit eines Vorganges im Urtheil
geleitet ist. Wir brechen die Einheit „Veger“ in „Mensch“ und „Schwarz“
Urtheil giebt und die einzige Möglichkeit diese - ungreifbare - Ein-
heit darzustellen. (~~Wahrheit~~) Subject und Prädikat sind nicht
identisch, sondern verschiedene Seiten ein und derselben Thatsache
~~des Topos Sinus in Theorie~~. Der Rubicon überschreitende Caesar ist noch
mehr als der Überschreiter des Rubicon; warum würde ich ihn denn
Caesar nennen? Im Subject liegen alle Qualitäten Caesars, seine früheren Er-
folge. - Subject und Prädikat sind nicht identisch. Das einheitliche Gesetzm.
wird in verschieden Elemente zerlegt. Der problematische Vorgang ist,
dass ~~verschiedene~~ wir einen einheitlich Act zerlegen können.
Die Urtheilform bedeutet dass zusammengehörige ^{Berichtungen} ~~Berichtungen~~, die ein
Wahrheit eine einheitliche Thatsache bilden, organisiert werden.
Wir organisieren sie, damit sie Erkenntnis bilden können. Wir machen,
dass eine zum aktiven Subject und accidentellen - Die Einheit wird
in Elemente zerlegt und wieder hergestellt durch das Urtheil.
Das ist die Einheit des Urtheils, nicht die Identität von Subject und
Prädikat.

Erkenntnistheoretische Bedeutung: Die Stellung des Urtheils zum Er-
kennen? Was ist der Wahrheitswerth meiner Vorstellung dadurch

Einen Gegenstand bilden und erkennen ist ~~schon~~ dasselbe - Die Vorstellungs-Elemente an sich sind ~~keine~~ Keimpsychologische, subjektiv. Wenn; diese Hoherheit bedeutet dass sie entweder objektiv oder ideell (kein Object bestimmend) sind. In dem Moment wo sie zusammenschreiten in der Urtheilsform verlieren sie die Hoherheit oder Zeitheit und bilden ein Object. Die Unendlichkeit die jeder Begriff hat, wird durch den anderen begrenzt und fixiert (~~fixiert~~).

Dass man ein Urtheil umdrehen kann, wird erst verständlich, wenn man das Urtheil als eine Wechselwirkung zweier Vorstellungen auffasst; wo jeder das andere um einen Drehpunkt fixiert. Der Baum ist schön. Unter dem existenzialen Sehen, gibt es Räume. Objectivität ist nicht anderes ^{als} Correlation von an sich nicht Objectiven Inhalten; es ist also eine Beziehungsform (das Urtheil).

Das ist die Zellenform der Relativität der Wahrheit. (Der Landläufige Sinn der Relativität ist oberflächlich.) Es heisst - tiefer - Wahrheit ist eine Relation. Nicht der Inhalt des Wahrheits in Relativ; die Form ist eine Relation.

Man kann das Falsche eines Inhaltes nur durch Erkennen des Wahren erkennen. Der Erkenntnistheoretische Sinn des Urtheils: die jenseits von Wahr und Falsch existierenden Elemente erhalten eine Form. wo Wahr und Falsch einen Sinn hat.

20 Arten des Urtheils. Verschieden Systeme; aber das logische Denken fragt sich keinen symmetrischen Systeme. Auch das ideale Erkennen geht ins Unendliche und verläßt keine Grenzen (^{von der} ~~der~~ bestimmte Refugium der Systematik) nicht zum Tatsächlichen.

Schema des Urtheils. P ist P . Eine Art von Sätzen aber scheint die Form unklar; die Impersonalen Sätze (ohne Subject) z.B. Es blüht; man tanzt (denn in jedem Sinne - psychologisch, logisch, erkenntnistheoretisch - besteht das Wesen des Urtheils in der Relation von Subject und Prädicat) - Theorien:

1) Die Urform des Urtheils; das Aussprechen eines Thatsache, "noch nicht in das Stadium des Auseinandergehens gekommen ist." 2) Reine Prädicate Sätze: nur ein Vorgang, ohne Träger. - Beide halten einen gewissen Analysen stand. Gegen die erste spricht das ~~daß~~ ⁱⁿ den Nominalen Sprachen ~~es~~ keine Impersonalen gibt. Gegen die zweite: Subjectlose Sätze gibt es nicht; es ist bloß ein sprachliches Fälschung des Subjects (ein ~~von~~ ^{von} dem entzogen werden) im Geschehen vollzieht sich so bedeutsam, dass man nach dem Subject (dass je wirrer ~~mit~~ ^{mit} ~~hinter~~ dem Prädicat steht) gar nicht fragt "es blüht"; der Satz bekommt etwas unheimliches, erschreckendes, ~~unheimliches~~ ^{erschreckendes}. Vornehmlich ist das, es "nur Vertreter eines folgenden Subjectes. Oder es blüht = dass was ich jetzt sehe ist ein Blüher. Nur hat man dann, es "aufgefaßt als dem räumlichen Umfassen des Thats; es bezeichnet die übersehbare Räumlichkeit der Sprache. Ein tiefer philosophische Speculation knüpft sich an die Existenzialität. "es ist ein Gott". In Wirklichkeit haben wir Subject und Prädicat die

scheinen aber keines zu haben. Existenz kann kein Prädikat sein (höchstens in rein ideellen Sätzen) In Wirklichkeit liegt die Sache anders, wurde aber nicht bemerkt. (Interessante Versuche!) Das Subjekt ist die Vorstellung von Gott, das Prädikat der ihr entsprechende Realität. Alles meines Vorstellens entspricht ^{dem} der Realität existierende Gott. Ontologischer Gottesbeweis. Aus der Vollkommenheit Gottes; es hat alle Eigenschaften, Schluss auf sein Dasein (Scholastik)

1/2 Man kann die "Existential Sätze" nur so deuten: der Denke, der gedachte Gott ist ein wirklicher Gott. Der Begriff Gottes bringt den Existenzbeweis des Existenz Gottes (Ontologischer Gottesbeweis). Der Trugschluss ist leicht erkennbar (Kant); durch das Existenz kommt dem Begriff nichts hinzu; die Existenz ist keine Eigenschaft der Dinge. Man ^{muss} bilden Dinge mit all ihren Eigenschaften erst fragen ob sie existieren oder nicht. Die Wirklichkeit und der Begriff müssen dieselben Eigenschaften haben (= b. eine gedachte und die wirkliche Ziege). Nichtexistenz ist kein logischer Widerspruch, während qualitative Unterschiede es ja sind. "Gott ist nicht allmächtig" ist ein Widerspruch. "Es gibt keinen Gott" ist kein Widerspruch.

Wie ist das Denken in dieser Form gekommen? - Das reine Erkennen hält sich in den bloßen Qualitäten ^{auf} und kann von sich aus nie das "Sein" begreifen. Wenn wir alle zusammen-

hänge können, müßten wir noch fragen: ist das Wirkliche oder nicht? Wenn wir in einem einzigen Punkte das "Sein" wissen, ist unser Erkennen so eingerichtet, dass für uns die Wirklichkeit bewiesen ist. Ist A so ist auch B. Das Erkennen kann uns nie das "Sein" garantieren (Immer: wenn das ist, so ist das). Nur durch unmittelbare Erfahrung gelangen wir zur Wirklichkeit. Wir haben nur Bruchstücke des Erkenntnis so dass wir uns immer wieder an die Wirklichkeit anknüpfen müssen; hätten wir eine solche Kette des Erkenntnis, so würde ein solcher Punkt genügen.

Warum sollte dieser Punkt nicht der höchste sein? Der tiefste Grund des ontologischen Gottesbeweises ist die Sehnsucht die Tatsache der "Seinssetzung" an Gott zu vollbringen. Begriff und Sein fallen hier zusammen.

Descartes ging davon aus, am aller ^{un} zweifeln. Er stellt "ich denke" als fixen Punkt. Aus dem Denken der Gottesbegriff. Das Denken ^(des relativen) kann nicht das Absolute, Gott aus sich selbst hervortreiben. Aus Gott wird die Welt deduziert (ein Absolutes Wesen kann uns nicht helfen wollen). Gott garantiert, dass wir die mögliche Welt auch die wirkliche Welt (die Veritas Gottes).

Das nachdenkliche stellt das "Ich" als fixen Punkt auf. Das Ich hat ^{allen} unmittelbare Existenz; wird der Punkt von dem aus die Wirklichkeit begriffen werden kann (Fichte). Ob dies eine Garantie der Welt führen kann, ist vielleicht zwei-

selbst. Das Ich das dies alles garantieren kann, ist jenseits des empirischen Ichs.

23 Einzelne Urteilsformen. Die Kantsche Einteilung ist die zweckmäßigste. IV Kategorien I Quantität II Qualität III Relation IV Modalität

I Quantität 1) Allgemeine ^{Alle} S ist P
2) Partikuläre einige S ist P
3) Einzelurteile ein S ist P } Sammentische II

II Qualität 1) Begierend S ist P
2) Vernennend ^{kein} S ist ~~nicht~~ P
3) Unendliche S ist nicht P (Nicht was ausgeschlossen ist, alle andere möglichen des S sind logisch frei, z.B. der Himmel ist nicht blau. Logisch ist grün, rot etc. möglich. Das Vernennende Urteilst als sicher, das Unendliche nicht.)

III Relation 1) Kategorisch S ist P (Logisch von keinem Bedingten abhängig, z.B. Der Himmel ist nicht blau.)

2) Hypothetisch Wenn S ist so ist P.

3) Disjunktiv S ist entweder P oder Q (eine Teil der

Seele; in der Wirklichkeit ist kein gegenseitiges Befind. Es bröckelt nur aus dem wir nicht wissen wie es sich in der Wirklichkeit verhält. Das „wenn“ und das „oder“ sind Werkzeuge der Seele zur Mittelbaren Bewältigung der Realität. Es ist nur ein negatives Erkennen notwendig! S ist nicht P, so wissen wir dass S ist.

IV Modalität 1) Problematisch Vielleicht P

2) Assertorisch wenn S nicht ^{ist} so ist es P / Eine Teil zuechtlichkeit wird verknüpft

3) Apodiktisch S muss P sein

Das Wunderbare ist, dass ich sagen kann S ist P, wo sowohl S wie P ^{Begriffe} feststehende ~~Wörter~~ sind. Verschiedene Arten der Copulierung (S und P stehen fest) ist Aufgabe der Systematik.

Quantität man betrachtet heute die Einteilung als unpraktisch. Von Denn wenn es nur ein einziges S giebt so kann man zwischen Universal und Singular nicht unterscheiden. Mit Partikulär und Universal steht ebenso. (Jede Induktion hat immer die Form: einige S sind P. Ob man das Recht hat jetzt zu sagen: alle (auch die noch nicht untersuchten) S sind P? Das ist das Problem der Induktion.) Wenn wir nicht überzeugt wären dass ein Partikulär Urteil rein innerlich ^{ist} von Universal-Urteil organisiert aus wachsen könnte, ~~was~~ würden wir die Welt nicht beherrschen können. Wir wären immer im Wasser gefangen. - Dies ist eine schwankende Gränze z.B. Der Mensch ist sterblich = alle Menschen sind sterblich (Praktisch!) Logisch: die Notwendigkeit des Sterbens ist in beiden Fällen anders. Im Singular Urteil ist etwas eine einmalige Verbindung der Begriffe; der Typus ist sterblich. Das ^{universal} ~~partikuläre~~ Urteil ist nur eine Summierung der Einzelbeobachtungen; die Notwendigkeit ist im Urteil nicht enthalten. Das Singular Urteil geht hier tiefer als das Universal.

Partikuläre Urtheile haben bedeutenden Sinn

1) Wenn sie eine Ausnahme vom Universalem enthalten

2) " " " " Universale Bedeutung ~~verloren~~

1) z.B. einige Menschen sind blind. Die Menschen können blind werden (Allgemeine Möglichkeit) aber nur einige sind blind (die Mehrzahl kann sehen) - Ausnahme. Das ist gar nicht so selbstverständlich als es im ersten Augenblick aussieht -

Die Partikuläre Urtheilsform ist die Typische. Unsere erste Erkenntnis.

2) Umkehrbarkeit der Urtheile (Conversion). z.B. Alle Bäume sind grün. Einige Bäume sind Eichen. Das Urtheil verliert von seinem Qualität (eigentliche Conversion) Urtheil ist Urtheil explicite, Symbol der unausdrückbaren Einheit. Die Darstellung dieser Einheit, kann mit jedem Theil anfangen, da eine Wechselwirkung vorhanden ist. Das ist der Sinn der Conversion; jedes Urtheil muss Umkehrbar sein. Das Verlieren der Qualität zeigt was das Denken rein aus eigenem Mittel kann; z.B. Alle Menschen sind sinnlich vernünftige Wesen. Einige vernünftige sinnlich Wesen sind Menschen. Hier trifft das rein Logische mit der Wirklichkeit nicht zusammen. Alle sinnlich vernünftige Wesen sind Menschen. Aber das Denken kann das aus sich aus ^{nicht} entscheiden.

Partikuläre Urtheile. An sich geringe Bedeutsamkeit. Es wird nur dem Bedeutend, wenn es implizite Ausspruch was Wahrheit

„einige“ und „alle“ liegt. Das ist entweder 1) nur einige I sind P. oder 2) ^{mindestens} ~~einige~~ einige I sind P. Wichtigkeit: die wahrscheinlichkeit der anderen I wird daraus geschlossen; ~~das Gegenteil~~ Wichtigkeit in der Wiederlegung vor schneller Schlüsse. Wenn einige I nicht P sind wird aber alle Form geschlossen, das nämlich der Sinn von P nicht notwendig mit I verbunden ist. Unser eigentliches Gebiet ist das Partikuläre Urtheil. Es charakterisiert die Menschen ob sie sagen: nur einige I sind P, oder mindestens einige I sind P. z.B. Analytisches und Synthetisches - Individuelles und Partikulares Denken.

Das Singuläre Urtheil I ist P (Näherung an das Generelle) z.B. Der Mensch ist sterblich ist generell. Aber: Mache dein Testament, denn der Mensch ist ^{doch} sterblich. hat eine ~~sehr~~ individuelle Zuspitzung (es heißt dann „du bist sterblich“). Es ist also generell und singular zugleich. Generell ist die Idee Form; der Sinn ist in der Partikulären Individualität) er der e nicht concentrirt. Ein tiefes Einswerden des Allgemeinen und Besonderen.

Eine andere wichtige Form: „wo es scheint ~~daß~~ ein I ist P (ohne die Einzigkeit zu betonen) Eine merkwürdige Enge Verbindung zwischen I und P. Es wird betont das ein Theil des I genügt, die Verbindung herzustellen z.B. Die theokretische Erkenntnis enthält eine Entscheidung für das Unmögliche der Basis des Lebens. Sagen wir aber: eine einzige ganz sichere Wahrheit würde genügen etc. Die Beschränkung des I macht die Verbindung viel enger. Frater Bacon fraktionen

Beispiel wüsste man nicht, wie viel und was für I genügt um die Verbindung herzustellen. Im zweiten Falle genügt das $\frac{1}{2}$, ist. Die Theorie der Personaltheorie z.B. ist der Ausdruck dieser logischen Form. Die Verneinung interessiert nur das höchste Element der Menschheit, nicht wieviel Menschen es erreicht haben. Die Menschheit hat die Höhe der höchsten Exemplare erreicht.

21/2. Qualität - Das Verneinende Urtheil ist nicht P. Eine neue Welt wird geschaffen jenseits der Wirklichkeit. Begabung ist eine Begrenzung der Wirklichkeit. Ein Gott der die Wirklichkeit dächte, könnte nichts verneinendes denken. Negation kann nie in sinnlichen Vorstellungen liegen. Man kann z.B. nur sehen, dass ein Gegenstand blau ist, nicht aber dass er nicht gelb ist. Das kann man bloss denken. Im Sinnesindruck ist weder ja, noch nein, bloss eine Tatsache. Kant: die Sinne wissen nie, was sie nie Urtheile. Sie sind ein Zustand; Ja und Nein sind Beleuchtungen des Zustandes. - Wir bringen an das Blau das Gelb heran und sagen dann: Blau ist nicht Gelb - Das Verneinen lässt sich nicht beschreiben. Es ist ein Uropropädeutischer, spontaner Akt der Seele. Kant: Die Vorstellung von Verbindung kann nur das Subjekt produzieren. Verbindung giebt es ausserhalb der Seele nicht - Die Funktion ganz dieselbe ob sie ja oder Nein ist, ob Synthesis oder Antithesis ist. Vom gleichgültigen Nebeneinander ~~Stehen~~ oder Auseinander (Negation) werden die Dinge in gleicher Weise hervorgehoben durch die

seelische Verbindung. Die Inhaltsverneinung zwischen dem Urtheil und dem Vorhergehenden ist beim Begaben stärker; das ist aber der einzige Unterschied.

22. Negation ist unanschaulich. Gegen den Sensualismus, denn, dass etwas nicht ist kann nicht durch die Sinne gegeben sein. Jedem vernünftigen Act geht immer eine positive Vorstellung voraus. Von jedem Gegenstand eine Menge berechtigter Verneinungen ausgehen z.B. von Blau nicht Gelb, Grün, Roth etc. - Attraktion und Repulsionismus und Pessimismus. Es ist immer leichter über etwas von einem Dinge gegenüber giebt es immer viel mehr Verneinungsmöglichkeiten als Befähigungsmöglichkeiten - Ohne positive Abgrenzung wird nicht verneint, denn Verneinung ist ein Mittel gegen die Gefahr der Verwechslung der Befähigung. Verneinung ist also nie unmittelbar, immer Reflexion. Man wollte ~~für~~ eine unmittelbare Wirklichkeit erklären. Im Sein giebt es zwar keine Verneinung, aber im Werden ja. Dein Werden heisst: das Frühere hört auf, damit das Spätere einbreiten soll.

23. Die Verneinung ist die Urgegenständliche That der Seele.

Die Veränderung wäre das Redo Gegenbild von I ist nicht P. Wir müssen Blau und Gelb in der Seele aneinanderbringen um eine Synthesis und Antithesis zu bekommen; im Raum sind sie friedlich nebeneinander. Keiner Sache kann der Raum genommen werden, nur er der Seelischen Einheiten verliert sie sich an. - Die Theorie des Werdens

fehlt einen gemeinschaftlichen Träger voraus der Blank abstrahiert und
 geltend werden. Einheit des Substrates tritt an die Stelle der Einheit
 der Seele. Es ist nicht einzuwenden warum das Nacheinander weniger
 positiv ist als das Nebeneinander. An die Stelle des einen positiven tritt
 ein anderes positives nicht aber ein negatives. Im Geltend ist keine
 Negation des Blank enthalten. Griechische Philosophie suchte das Sein
 das Dasein ^{Substanz} des modernen ist Funktionell, das Nicht einmal Herakleitos
 kann das Werden als selbständige Kategorie fassen. Auch er will die
 aus Sein und Nichtsein erklären. Auch er kann das Lebensnische
 nicht überwinden. Er will z.B. sagen Jugend und Alter sind ein
 Werdenprozess und sagt Jugend und Alter sind eins. Er setzt das
 Werden aus Sein und Nichtsein zusammen. Das Werden ist aber
 etwas das zwischen zwei Positiven steht, es ist nicht im Sein
 auflösbar. Man könnte sagen: jede Verneinung setzt eine Erinnerung
 voraus. Die Dinge aber haben nur Gegenwart, keine Erinnerung
 oder Vergangenheit. Das p-mal nicht da ist, bedeutet nichts; das
 was denken er ist nicht da, ist eine positive seelische Tatsache.

2) Om.

1904/15 Schlüsse. Exakteheit der Formeln. Technik: die beiden Prä-
 missen einen gemeinschaftlichen Teil haben. Von den vier Glei-
 der (2 Subjekte 2 Prädikate) existieren inhaltlich nur 3, der
 Mittelbegriff ist gemeinsam.

I. Formel: das Subjekt des 1-ten und das Prädikat des 2-ten ist das
 Mittelbegriff

	S M P	
	S M	P
	S	P
	Bejahend	Verneinend
allgemein	A	E
beson.	I	O

a	a	a	(barbara)
a	i	i	(darwi)
e	a	e	(celarent)
e	i	o	(ferio)

16 Keine metaphysische Theorie kann etc.
 Der Naturalismus ist eine metaphysische Theorie.
 17 Naturalismus kann nicht etc.
 18 Keine physikalische Hypothese ist unanfechtbar.
 Viele Naturalismen sind physikalisch unanfechtbar.

II Formel	P	M
	P	M
	P	P

a o o Baroco

Stärker prämissen: Aus "a" wird "i" ergoß sich kein Schluss

a e e Camestres

e a e / Uniphetot

e i o (Festus)

z.B. alle Menschen die
sich x. Punkt d. Welt
denn x. ist kein Bedenken

alle Götter (Pande) haben die
Krone (Theos) d. Reichthums hat der
ist ein edelhaftes

Kein tiefes Licht kann es
europe Menschen haben es
kein tiefes Licht

III Formel	M	P
	M	P
	P	P

a a i

a i i

i a i

e a o

e i o

z.B. alle Menschen sind sterblich
haben eine Seele
einige haben die eine Seele haben sind sterblich

z.B. alle Vögel sind wandernd
alle Vögel sind schwerelos
einige Vögel sind schwerelos

z.B. alle Götter sind dankbar
alle Götter sind dankbar
einige Götter sind dankbar

z.B. alle Menschen sind nicht reichlich
alle Menschen sind nicht reichlich
einige Menschen sind nicht reichlich

z.B. wenn es Gott gibt werden die Tugenden bestraft
es gibt einen Gott
alle Tugenden werden bestraft

Modus ponendo ponens

(Obversatz hypothetisch)

Modus ponendo tollens

Modus tollendo tollens

z.B. P M keine Prämissen muss verneinend sein sonst
S M gibt es keinen Schluss. Denn dass zwei Begriffe
S M etwas gemeinsames haben, daraus folgt für
sie noch gar nichts weiteres (Sterile praemissa)

z.B. Der tiefere Sinn des Schlusses. Mit mathematischen Gleichungen verglichen. Es ist aber nicht umkehrbar, wie die Gleichnisse. Zwischen Subjekt und Prädikat ist ein organisches Verhältnis, nicht ein mechanisches, wie bei der Gleichung. Die Gleichung ist ein Urtheil aber das Urtheil ist keine Gleichung.

Verbindung durch das Dritte. Die mathematische ist die einfachste, mechanische.

Was auf der Art ^{Inhalt} kommt auf das Ende kommt dem Ende-
viduum zu. - Hierarchische Ordnung zwischen Allgemein-
und Besondern. (Platos Ideen) Enthält alle Inhalte. Meta-
physische Bedeutung. Seele Verbindung von jedem Punkt
mit jedem anderen.

z.B. Cratus victor im syllogismus. Der Schlussatz ist am Ober- und
Untersatz erhalten (denn Inhalt und Umfang nach).

z.B. Die Römische Bürger waren vor Körperstrafe geschützt
einige Römer waren Bürger vor Körperstrafe geschützt
also
" " " " vor Körperstrafe geschützt.

Dies scheint ^{der} Schlussatz etwas neues.

Der Schlusssatz ist nicht im Obersatz enthalten. Enthält
er nicht den Untersatz?

[Der Mensch ist das vernünftigste Wesen.
Ganz ist ein Mensch.

Der Untersatz enthält hier den Schluss

Gruppe ~~Glans~~ Wenn man den ~~Kognaten~~ Begriff
des Römischen Bürger so auffasst, daß es - eo ipso -
vor Hejervotage befreit etc. ist. So ist der Schlusssatz im
Untersatz schon enthalten. Wenn man es aber nicht
also so weitläufig auffasst (sie bleiben z. B. auch römische
Bürger wenn auf ~~te~~ das Gesetz bürgerrecht wäre) so er-
weitert der Syllogismus unsere Erkenntnis.

Fun. Gaini's Beispiel. Der Obersatz ist eine inductive Wahr-
heit - er ist also nicht absolut notwendig. Auch der Unter-
satz ist bloss inductiv. Wir wissen dass er a, b, c etc. Eigen-
schaften der Menschen hat; dass er alle hat ~~ist~~ können wir nicht
sicher wissen. Jede der Praemissen bringt nur Wahrscheinlich-
keit, zu ehren ist der Schlussatz nicht erhalten - Damit
ist aber gerade die Strenge und Absolutheit des Syllogismus
verloren.

Mammuts entweder der *Circulus vitiosus* lassen, oder die Tracminen in Wahrscheinlichkeit verwandeln.

Die negative Seite. Kein Cortisol infomes

Die Evolutionstheorie und Perminian sind ^{vereinbar} un~~er~~halten
- Kerkennan war in beiden

Also sind Evolutionismus und Revisionismus wenigstens in
einem Falle vereinbar

Der Induktionschluss

1/2 Vollständig Induction. - Die Gesamtheit ist das Ineinander der Einzelnen Fälle; nicht ein Nebeneinander.

Aus dem Wissen die Erkenntnis dessen erlangen was wir nicht wissen. Wir beobachten eine Menge Objekte des I sind, die sind P. Daraus schließen wir dass auch die I welche wir nicht kennen auch P sind.

Was geht mir das Recht von einer Anzahl von Fällen etwas zu behaupten, auf Grund der Beobachtung einer Anzahl einzelner Fälle? Ein Induktionschluss ist nie denknotwendig. Die anderen Formen anzuerkennen kann man jemanden zwingen so dass ihm höchstens ein: „ich will nicht“ entgegenstellen. Die Berechnung der Erkenntnis durch die Induktion - das im Gegensatz zu anderen Formen - wird durch Mangel an Vollständigkeit verfehlt.

Werk jeder Erkenntnis: 1) Interesse am Inhalt 2) Sicherheit des Erkennens. Je sicherer die Erkenntnis ist, desto mehr verliert sie an Interesse. Und umgekehrt. Das ist der Unterschied

der Mathematischen- und Moralischen Wissenschaften diese
Zweifel spiegelt sich in den Formen des Syllogismus und der
Induction.

Rückführung der Induction auf das Causalgesetz. Unhaltbar, denn
es setzt das voraus was wir wissen wollen. I_1, I_2, I_3 ist d. Folge
ob $I_1 \dots I_n$ auch d. ^{Wann} Ursachen die $I_1 \dots I_3$ hervorgerufen
haben, sich auch als $I_1 \dots I_n$ finden wäre es richtig. Aber das
kann man über I_1 etc. nie mit völliger Sicherheit behaupten.

Uebung. Charakteristika 1900. 214.

1869

F. R. Jacobi. Werke. 1812-1825.

Wiening. Schiller's Historien und Philosophie. Leipzig 1874.

Vandenberg. Die Entwicklung der Philosophie. Weimar 1893.

Herbst. Die Entwicklung der Philosophie. Leipzig 1874.

Deutsche Literatur. 1874-1894.

W. Humboldt. Prolegomena zu einer allgemeinen Geschichte der Wissenschaften. Berlin 1808.

Uebung. Charakteristika 1900. 214.

1869

F. R. Jacobi. Werke. 1812-1825.

Wiening. Schiller's Historien und Philosophie. Leipzig 1874.

Vandenberg. Die Entwicklung der Philosophie. Weimar 1893.

Herbst. Die Entwicklung der Philosophie. Leipzig 1874.

Deutsche Literatur. 1874-1894.

W. Humboldt. Prolegomena zu einer allgemeinen Geschichte der Wissenschaften. Berlin 1808.

[illegible][illegible]

Wiederholungsfragen

Wiederholungsfragen sind Fragen, die in der Vorlesung
behandelt wurden, aber nicht in der Vorlesung
besprochen wurden - demnach sind sie nicht in der
Vorlesung behandelt worden.

Wiederholungsfragen sind Fragen, die in der Vorlesung
behandelt wurden, aber nicht in der Vorlesung
besprochen wurden - demnach sind sie nicht in der
Vorlesung behandelt worden.

2) a) wiederholungsfragen sind Fragen, die in der Vorlesung
behandelt wurden, aber nicht in der Vorlesung
besprochen wurden - demnach sind sie nicht in der
Vorlesung behandelt worden.

3) a) wiederholungsfragen sind Fragen, die in der Vorlesung
behandelt wurden, aber nicht in der Vorlesung
besprochen wurden - demnach sind sie nicht in der
Vorlesung behandelt worden.

4) a) wiederholungsfragen sind Fragen, die in der Vorlesung
behandelt wurden, aber nicht in der Vorlesung
besprochen wurden - demnach sind sie nicht in der
Vorlesung behandelt worden.

5) a) wiederholungsfragen sind Fragen, die in der Vorlesung
behandelt wurden, aber nicht in der Vorlesung
besprochen wurden - demnach sind sie nicht in der
Vorlesung behandelt worden.

6) a) wiederholungsfragen sind Fragen, die in der Vorlesung
behandelt wurden, aber nicht in der Vorlesung
besprochen wurden - demnach sind sie nicht in der
Vorlesung behandelt worden.

100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken

Nº005: György Lukács

*Notes on Georg Simmel's Lessons, 1906/07,
and on a "Sociology of Art," c. 1909 /
Notizen zu Georg Simmels Vorlesungen, 1906/07,
und zur »Kunstsoziologie«, ca. 1909*
Introduction / Einführung: Livia Páldi

DOCUMENTA (13), 9/6/2012 – 16/9/2012

Artistic Director / Künstlerische Leiterin: Carolyn Christov-Bakargiev
Agent, Member of Core Group, Head of Department / Agentin, Mitglied der
Kerngruppe, Leiterin der Abteilung: Chus Martínez
Head of Publications / Leiterin der Publikationsabteilung: Bettina Funcke

Managing Editor / Redaktion und Lektorat: Katrin Sauerländer
English Copyediting / Englischs Lektorat: Philomena Mariani
Proofreading / Korrektur: Sam Frank, Cordelia Marten
Translation / Übersetzung: Barbara Hess
Graphic Design and Typesetting / Grafische Gestaltung und Satz: Leftloft
Typeface / Schrift: Glypha, Plantin
Production / Verlagsherstellung: Stefanie Langner
Reproductions / Reproduktionen: weyhing digital, Ostfildern
Paper / Papier: Pop'Set, 240 g/m², Munkun Print Cream 15, 90 g/m²
Printing / Druck: Dr. Cantz'sche Druckerei, Ostfildern
Binding / Buchbinderei: Gerhard Klein GmbH, Sindelfingen

© 2011 documenta und Museum Fridericianum Veranstaltungs-GmbH, Kassel;
Hatje Cantz Verlag, Ostfildern; Livia Páldi; Lukács Estate

Illustrations / Abbildungen: p. / S. 1: Fridericianum, September 1941 (detail / Detail),
Photohaus C. Eberth, Waldkappel; Universitätsbibliothek Kassel, Landesbibliothek
und Murhardsche Bibliothek der Stadt Kassel; pp. / S. 9–46: reproduced with
the permission of the Lukács Estate / mit freundlicher Genehmigung
des Lukács-Nachlasses

**documenta und Museum Fridericianum
Veranstaltungs-GmbH**

Friedrichsplatz 18, 34117 Kassel
Germany / Deutschland
Tel. +49 561 70727-0
Fax +49 561 70727-39
www.documenta.de
Chief Executive Officer / Geschäftsführer: Bernd Leifeld

Published by / Erschienen im

Hatje Cantz Verlag

Zeppelinstrasse 32, 73760 Ostfildern
Germany / Deutschland
Tel. +49 711 4405-200
Fax +49 711 4405-220
www.hatjecantz.com

ISBN 978-3-7757-2854-6 (Print)

ISBN 978-3-7757-3034-1 (E-Book)

Printed in Germany

Gefördert durch die



funded by the German Federal
Cultural Foundation

György Lukács
*Notes on Georg Simmel's
Lessons, 1906/07,
and on a "Sociology
of Art," c. 1909 /
Notizen zu Georg
Simmels Vorlesungen,
1906/07, und zur
»Kunstsoziologie«,
ca. 1909*

Introduction / Einführung:
Livia Páldi