

Nº021

Cornelius Castoriadis

Introduction / Einführung:
Nikos Papastergiadis

100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken | N°021

Cornelius Castoriadis

Introduction / Einführung:
Nikos Papastergiadis

DOCUMENTA (13)

**HATJE
CANTZ**

Nikos Papastergiadis

Notes without Notebooks: Freehand
Cornelius Castoriadis

Cornelius Castoriadis never had a notebook. He wrote on the paper that was at hand. Whether it was the back of Red Cross ration tickets, the blank section of a conference schedule, or the reverse side of old documents from his workplaces such as the OECD and the Hôpital Henri-Rousselle, like a keen-eyed magpie he worked on the paper that was nearby. He sketched out his thoughts in a manner that combined an acerbic and polemical wit with an unflagging commitment to the ideals of freedom. It reveals a style that includes an alarming sense of political urgency, a fastidious care for semantic details, and an encyclopedic sweep in historical vision. These pages, collected from his archive, are now also like visual timepieces for a belated “notebook.” They have been assembled as a montage of his engagement with philosophy, economics, politics, mathematics, and include a draft of a publication in which he outlines his seminal theory of the imagination.

Castoriadis was born in Constantinople in 1922. In 1941, he joined the Communist Party of Greece. Within a year, he decided to split, and for his trenchant criticisms of all authoritarian and bureaucratic ideologies he found himself on both fascist and Communist death lists. Throughout his life, he remained a critic of Soviet Communism and all forms of totalitarianism. With the aid of a scholarship offered by the French Institute of Athens, he fled to Paris in 1945. By 1948, along with Claude Lefort, he founded the left-wing radical group Socialisme ou Barbarie (Socialism or Barbarism). This group included, among others, Jean-François Lyotard. It developed strong links with postcolonial revolutionaries like C. L. R. James, took a principled stance in support of the Algerian struggles for liberation, and influenced many workers’ movements throughout Europe. Daniel Cohn-Bendit was one of the many to cite the influence of Castoriadis’ early revolutionary writings on the student uprisings of May ’68. During this period, Castoriadis worked as an economist for the OECD, but given his status as an immigrant, he wrote under various pseudonyms. It was not until 1970 that he gained French citizenship and wrote under his own name. By 1973, he had commenced work as a psychoanalyst, and seven years later he joined the École des hautes études en sciences sociales. Throughout his life, Castoriadis was an admirer of aesthetic innovations and a lover of jazz. Octavio Paz and Milan Kundera were among the circle of his artistic friends. He died in 1997 in Paris.

At the core of Castoriadis’ thinking were three main concepts: the imaginary, creation, and autonomy. These concepts are deeply interrelated and refer to the broad range of means by which a society develops symbolic forms and institutional structures to articulate its own identity. Castoriadis always stressed that social structures in general are not simply the product of prevailing economic forces or determined by fixed political frameworks, but rather that they are always conditional on the imaginary. The imaginary is neither a natural nor a rational configuration, but is the outcome of the people’s identification with a specific social structure and their collective capacity to create their own institutions. Hence imagination, as Castoriadis reminds us in the above-mentioned draft reproduced in this notebook, is not simply a subjective state. It is also the collective capacity of the people to define their own rules and create their own social structures. Through these concepts of the imaginary and creation we also arrive at the crux of his term *autonomy*. It is through creation that being is given form, otherwise existence is an “abyss, chaos, groundless.” For Castoriadis, creation is neither the reconfiguration of existing elements nor the assemblage that results from external pressures. Creativity is the process through which a paradigm of being is distinguished from the multitude of forces that exert influence on it. Castoriadis stressed that creation emerged in the world ex nihilo. Thus his theory of creation is different from other versions that put the emphasis either on mimesis (the expression of things in a given form) or discovery (the recognition of something that is already there but not quite noticed) or even synthesis (the novel reutilization of known entities). For Castoriadis, creation, whether it produces the Parthenon or Auschwitz, is always embedded in a specific historical context. However, the boldness of his theory also hinges on his examination of the radical and mysterious form by which creation produces newness. Creation is therefore not just the product of its time, for it also comes out of a void and asserts itself as the new and necessary form for living. His favorite example was the eruption of democracy in ancient Athens.

Returning from his archive in Paris, I found myself asking the question, is he a man or the emergency department of a revolutionary university? Castoriadis worked on so many fronts simultaneously, he was at home in five languages, he could switch between economic and mathematical models, and he didn’t simply apply philosophical or psychoanalytic theories. He was a genuine free radical!

Nikos Papastergiadis (b. 1962) is Professor of Cultural Studies and Media & Communications at the University of Melbourne.

Without the support and permission of the Castoriadis estate, this publication would not have been possible. The author would like to express special thanks to Zoé Castoriadis and Myrto Gondicas for their transcription and translation of these texts.

Nikos Papastergiadis

Notizen ohne Notizbücher: Der freihändige Denker
Cornelius Castoriadis

Cornelius Castoriadis besaß nie ein Notizbuch. Er schrieb auf dem Papier, das gerade zur Hand war. Mit dem scharfen Blick einer Elster nahm er alles, was sich anbot, seien es die Rückseiten von Lebensmittelkarten des Roten Kreuzes, die Leerzeilen in einem Tagungsprogramm oder die Rückseiten alter Dokumente von seinen Arbeitsplätzen, wie der OECD und dem Hôpital Henri-Rousselle. Castoriadis skizzierte seine Gedanken auf eine Weise, die einen präzisen und polemischen Verstand mit einem unermüdlichen Einsatz für die Ideale der Freiheit verband. Sein Stil zeichnet sich durch einen aufrüttelnden Sinn für politische Dringlichkeit, eine penible Sorgfalt in semantischen Details und den enzyklopädischen Horizont seines historischen Weitblicks aus. Die hier versammelten, seinem Archiv entnommenen Seiten erscheinen nun als visuelle Zeitdokumente in einem nachträglichen »Notizbuch«. Sie fügen sich zu einer Montage seiner Beschäftigung mit Philosophie, Wirtschaftswissenschaften, Politik, Mathematik und Psychoanalyse und beinhalten den Entwurf für eine Publikation, in der er seine einflussreiche Theorie der Imagination skizziert.

Castoriadis wurde 1922 in Konstantinopel geboren. 1941 wurde er Mitglied der Kommunistischen Partei Griechenlands. Innerhalb eines Jahres beschloss er auszutreten und fand sich wegen seiner harschen Kritik aller autoritären und bürokratischen Ideologien ebenso auf faschistischen wie auf kommunistischen Todeslisten wieder. Sein Leben lang blieb er ein Kritiker des sowjetischen Kommunismus und aller Formen von Totalitarismus. Mithilfe eines Stipendiums, das ihm vom Französischen Institut in Athen angeboten wurde, flüchtete er 1945 nach Paris. Zusammen mit Claude Lefort gründete er 1948 die linksradikale Gruppe Socialisme ou Barbarie (Sozialismus oder Barbarei), der neben anderen auch Jean-François Lyotard angehörte. Sie entwickelte enge Kontakte zu postkolonialen Revolutionären wie C. L. R. James, nahm eine konsequente Haltung zugunsten des Befreiungskampfs in Algerien ein und beeinflusste zahlreiche Arbeiterbewegungen in ganz Europa. Daniel Cohn-Bendit ist einer von vielen, die auf den Einfluss von Castoriadis' frühen revolutionären Schriften auf die Studentenunruhen des Mai '68 hingewiesen haben. Damals arbeitete Castoriadis als Wirtschaftswissenschaftler für die OECD, doch aufgrund seines Status als Immigrant schrieb er unter verschiedenen Pseudonymen. Erst 1970 erlangte er die französische Staatsbürgerschaft und

veröffentlichte von da an unter eigenem Namen. Er begann 1973 als Psychoanalytiker zu arbeiten und lehrte ab 1980 an der École des hautes études en sciences sociales. Castoriadis war sein Leben lang ein Bewunderer ästhetischer Neuerungen und Jazzliebhaber. Octavio Paz und Milan Kundera gehörten zum Kreis seiner Künstlerfreunde. Er starb 1997 in Paris.

Im Mittelpunkt von Castoriadis' Denken stehen drei wichtige Begriffe: das Imaginäre, Kreation und Autonomie. Diese Begriffe sind eng miteinander verknüpft und verweisen auf das breite Spektrum von Bedeutungen, durch die eine Gesellschaft symbolische Formen und institutionelle Strukturen entwickelt, um ihre Identität zum Ausdruck zu bringen. Castoriadis hat immer betont, dass gesellschaftliche Strukturen im Allgemeinen nicht einfach das Produkt der herrschenden ökonomischen Kräfte sind oder von festgelegten politischen Rahmenbedingungen determiniert werden, sondern stets vom Imaginären abhängen.

Das Imaginäre ist weder ein natürliches noch ein rationales Gebilde, sondern das Resultat der Identifikation von Menschen mit einer bestimmten Gesellschaftsstruktur und ihrer kollektiven Fähigkeit, eigene Institutionen zu schaffen. Daher ist die Imagination, wie Castoriadis uns im oben erwähnten Entwurf, der in diesem Notizbuch abgedruckt ist, in Erinnerung ruft, nicht einfach ein subjektiver Zustand. Sie ist zugleich die kollektive Fähigkeit von Menschen, sich selbst Regeln zu setzen und eigene soziale Strukturen hervorzubringen. Durch diese Konzepte des Imaginären und der Kreation kommen wir auch zur Kernfrage seines Begriffs »Autonomie«. Durch den Schaffensprozess erhält das Sein eine Form, andernfalls ist die Existenz ein »Abgrund, Chaos, bodenlos«. Für Castoriadis ist Kreation weder eine Umgestaltung bereits bestehender Elemente noch eine Montage, die durch äußeren Druck entsteht. Kreation ist der Prozess, durch den sich eine Seinsform von den unzähligen Kräften unterscheidet, die sie beeinflussen. Castoriadis hat betont, dass Kreation in der Welt ex nihilo erschien. Daher unterscheidet sich seine Theorie der Kreation von anderen Versionen, die die Mimesis (den Ausdruck von Dingen in einer gegebenen Form), die Entdeckung (das Erkennen von etwas, das schon vorhanden ist, aber nicht vollständig wahrgenommen wird) oder gar die Synthese (die neuartige Verwendung bereits bekannter Dinge) betonen. Für Castoriadis ist Kreation, ob diese nun den Parthenon oder Auschwitz hervorbringt, immer in einen spezifischen historischen Kontext eingebettet. Die Kühnheit dieser Theorie beruht auch auf seiner Untersuchung der radikalen und mysteriösen Form, durch die Kreation Neues schafft. Eine Kreation ist daher nicht schlichtweg ein Produkt ihrer Zeit, sondern kommt zugleich aus einer Leere und behauptet sich als neue und notwendige Lebensform. Sein bevorzugtes Beispiel hierfür war der Durchbruch der Demokratie im antiken Athen.

Als ich aus seinem Archiv in Paris zurückkehrte, stellte sich mir die Frage: Ist er ein Mensch oder die Notfallstation einer revolutionären Universität? Castoriadis arbeitete an zahlreichen Fronten gleichzeitig, sprach fünf Sprachen, konnte zwischen ökonomischen und mathematischen Modellen hin und her wechseln und wendete nicht einfach philosophische oder psychoanalytische Theorien an. Er war ein echter freier Radikaler!

Nikos Papastergiadis (geb. 1962) ist Professor für Kulturwissenschaften und Medien & Kommunikation an der Universität von Melbourne.

Diese Veröffentlichung wäre ohne die Unterstützung und Genehmigung des Castoriadis-Nachlasses nicht möglich gewesen. Der Verfasser möchte insbesondere Zoé Castoriadis und Myrto Gondicas für ihre Transkription und Übersetzung dieser Texte danken.

1124

Όνομα συγγραφέως

Kant, Im.

Τίτλος βιβλίου

Kritik d. reinen Vernunft

Όνομα αναγνώστη

K. Kautskoides

Ημερομηνία

18/7/1940

362/3629

Όνομα συγγραφέως

Cohen, Hermann

Τίτλος βιβλίου

Kants Theorie der Ethik

Όνομα αναγνώστη

K. Kautskoides

Ημερομηνία

18/7/1940

9321

Όνομα συγγραφέως

Vaihinger, H.

Τίτλος βιβλίου

Commentar zu Kants Kritik d. V.

Όνομα αναγνώστη

K. Kautskoides

Ημερομηνία

18/7/1940

la lazarie bureaucratique.

Vol. I. Socialisme en lazarie.

Vol. II. Histoire de la URSS, 1917-1947.

Vol. III. L'économie bureaucratique.

Vol. IV. la société bureaucratique.

1. la structure sociale.

2. l'Etat.

3. la culture.

4. la signification historique.

Vol. V. le glanis soviétique.

Vol. VI. le stalinisme mondial.

Vol. VII. la lutte contre la lazarie naissante.

Vol. VIII. le programme révolutionnaire.

Vol. IX. Histoire de la question russe.

15/5/68

Detf, 22400.

Uniquement du rev. adopté de
le Pien Miroka aux proches
de celui de la C.T.

- (= 1 surj.
2 Meun. Laver
3 Gae. unio.
4 Meun. mytilo.
5 O. Lommon
6 Fideali.)

L'impulsion de la culture le
comptons monter la liste de
toutes les exp. et de leur. e
bouder, à l'élaborer la liste
descript.

(surge 22400) - l'effort de la culture sur la
guerre et l'écrits et quelques minutes
à deux d'écrits qui aurait été
en l'écrits de leur, de leur. e
en de leur. e (il faudrait dire
des autres!)

(Philippe
Baudard).

κορυφαία Καστοριάς Αδυναμία Τακτική
λακωνάριον λακωνικά και τριφυλίστη
επ' πράττειν.

Το του ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΨΥΧΗΣ ΠΕΙΡΑΔΑ
ΙΕΝ ΟΥΚ ΑΝ ΕΞΕΥΡΟΙΟ ΠΑΣΑΝ
ΕΛΠΙΟΡΕΥΟΜΕΝΟΣ ΟΔΟΝ. ΟΥΤΟ
ΒΑΘΥΝ ΛΟΓΟΝ ΕΧΕΙ εν τη
ση συγγραφῇ ελεεινῆς, τοῦ
λακωνάριον λακωνικά
και χάρις βαθους βάσει χάρις
ιδίως. χάρις ὅθεν σοί γινώσκω
και τῆς ~~λακωνικά~~ λακωνικά ελεεινῆς
και μάλιστα ~~λακωνικά~~ τῆς κοινῆς λακωνικῆς
ἐντελέειν και ἄρασαν ελεεινῶν.

ὁμογενῆς λακωνικῆς και ὁμογενῆς
και ἰθακωτικῆς ἰθακωτικῆς λακωνικῆς
ἐρχομένης ἡ λακωνικῆς ἰθακωτικῆς.

ORGANISATION DE COOPERATION
ET DE DEVELOPPEMENT ECONOMIQUES

Direction Exécutive

Diffusion Restrainte

Paris, le 13 Décembre 1966

SGD(66)49

Barème 2

NOTE DE SERVICE

Objet - Tickets de supercarburant exonéré

Il est rappelé que les bons de supercarburant exonéré délivrés au cours de l'année 1966 (couleur jaune-vert) cesseront d'être valables le 31 décembre 1966.

Les bons inutilisés à cette date ne pourront pas être échangés. La valeur des bons remis à la Division des Services Généraux (bureau 511, annexe Franqueville), avant le 31 décembre 1966, sera créditée aux intéressés. Au-delà de cette date, les bons ne pourront pas être repris et devront être considérés comme perdus.

ORGANISATION FOR ECONOMIC
CO-OPERATION AND DEVELOPMENT

Executive Directorate

Restricted

Paris, 13th December, 1966

SGD(66)49

Scale 2

CIRCULAR

Subject - Petrol vouchers

The petrol vouchers (yellowish-green) issued during 1966 expire on 31st December, 1966.

Unused vouchers cannot be exchanged. Their cost will be refunded provided they are handed into the General Services Division (Room 511, Annex Franqueville) not later than 31st December, 1966. Vouchers cannot be accepted after that and must be regarded as lost.

59.552

4/2/74.
Ch. II : Imagination de la te philos.

Bien sûr :

Pu pens, et au mieux, la philos
utilise "et parfois" quelques
de l'imagination - a tout q
"faute" subjective - mais
le tout par le tout et
l'imagination comme tel et et
non objet subjectif

(voir quand même Sartre, et
not de Beckett)
c.à.d. qu'un objet est autre
et un "produit" subjectif.

Di, pour nous ici il s'agit
- de diriger le monde d'Etat
de l'imagination, avec une
chère à son état comme
un autre
- et pour envisager son sujetif
la question (réalisme) et
la création dont l'origine
est par rapport au
"sujet", et même si la
"collectivité" de l'individu

l'œuvre collective en université
 toute éducation "réaliste/psychologique"
 de la vieillesse théophraste des. hist.
 de l'homme, et d'abord et beaucoup,
 en fait qui de mesure
 à qui elle vient produire
 en didactique = la collectivité
 pour cultiver. et d'autre de
variante dans l'instabilité
 et son contenu. Mais aussi
 à qui est entre l'âge de l'enfant
 dans l'homme - en fait qui en
 "l'instabilité individuelle" et la
 l'œuvre par et en
 l'instabilité de la terre
 Mais en outre:
 la même en et qui elle est
 et pour un "effet de champ".
 (Exemple: invention de religion, V.
 Pasteur 2: l'œuvre de l'œuvre
 personnelle à l'œuvre d'œuvre
 implique une "condition",
 l'œuvre l'œuvre d'œuvre et
 instabilité et autre l'œuvre.

PRÉFECTURE DE PARIS

HOPITAL HENRI-ROUSSELLE

1, RUE CABANIS, PARIS XIVe - 331-99-50 - 707-91-21

L'élément imaginaire

13/5/80 - 1

L'histoire philosophique

- Du canon au Aristote, car il est la preuve = Stimulus d'ailleurs
 - le cadre ontologique général
 - la différence de la première philosophie. (C'est Clair, VII - VIII 80)
 - fièvre de la raison? et de la raison?
 - fièvre de la raison?
 - (Cf. V. B. J. L. etc.)
- Myi proxi, III
 - pré-détermination de la socialité.
 - l'imaginaire second.
 - le monde.
 - l'imaginaire véritable.

- les éticiens
- Plotin.
- (Democrite etc.)
- Bacon et la idole

à reporter?

- Kant.
 1. la raison et le deux etc.
 2. la Kant
 3. Aulus etc.
 4. l'intérêt de Reidinger

- Grille
- le jeune Hegel
- le jeune allemand
- jeune français
- Freud
- Husserl / Sartre
- Bergson
- Merleau-Ponty etc. faire

[la psychologie positive

- [Jude
- Chine
- Ph. judaïque
- Ph. arabe

• Interprétation de la philosophie philosophique.

Psychanalyse / Sociologie

L'écologie de l'homme (+ psychon) s'attache
non seulement aux faits, en première approxi-
mation, mais la société & famille patriar-
cale. (On pourrait dire: pour d'autres types
de famille → autre typologie de psychon.
[Plus exactement, il faut distinguer deux
types de typologie et de
processus sociaux, respectivement
théoriques, qui valent parallèlement et
sont souvent confondus, et

le contenu de cette écologie, notamment
celui de notre société, et qui en type
de famille patriarcale. - On se rend le
doc. de l'écologie si l'écologie est un
contenu universel.]

Mais précisément, comme on le voit, le contenu
seul ne suffit pas pour la psychanalyse /
psychologie, car nous avons la société contemporaine.

Problème: pourquoi? L'apparition vers
1800 (Freudenberg)? Réponse: dans processus -
développement propre (des "névroses" (Chastot)
Pleuler etc) - développement social

celui-ci doit être psychanalyse / psychanalyse
ou prolifération névroses. - (L'écologie
internationale, quoique "marginale" de deux
processus: mais une société capable de
produire le développement névrotique de
l'individu: pouvant en même temps produire
un léger développement du système nerveux
système. Encore plus vrai en ce qui concerne l'uni-
vers à la fois psychique, et les
système d'adaptation individuelle et collective
sont types névroses constants) (cf.
"L'écologie" des deux types).

Si on peut prophétiser nous, la
principale conclusion de Freudisme
est celle-ci: société: Reich. Il faut
autant que possible modifier la structure
sociétale et la culture non-
psychique.

Mais quelle est la structure? Peut-être
la famille patriarcale? Mais elle a
déjà existé depuis 3 millions d'années -
et bien que les documents soient rares,
il est probable que la culture (psychique)
était hyp + élevée (et plus violente):
l'histoire des sociétés, psychiques, pures
et simples - qu'on dit, - des sociétés.

hérités etc.).

Il faut donc voir si la fois la prolifération
des œuvres et l'apparition de la Ψ /analyse
et de plusieurs autres (1 siècle) de caracté-
ristes social.

L'analyse est et peut apparaître être la
fonction principale de l'analyse
sociales.

Chaque culture comporte ses individus
dominants, qui est un individu "ver-
tigineux". Mais la structure de cette œuvre
est "bien analysée" si la structure de
la société, elle a une adaptation fonction-
nelle à cette société, tandis que la
œuvre contemporaine non.

Voilà et il faut
voir la structure
traditionnelle

de cette question.

20/1/82-2

Plus mots sur l'art,

Pa.: Pourquoi différence si
importante entre grand
art et "petit art" -
p. ex. "décoration"?

Plus petit art =
moins d'œuvre
façon forme.

Ma ma langue
Bach est "mille
sans paroles" -
façon la -
mais quand on
il y a un
abstra entre la
dans?
Ici œuvre,
q: élucider
si isoler
si non "conscience".

En fait ce, ce qui je dis
très brièvement, concerne un
genre le grand art (l'œuvre
de génie, le seul)

Ma où de l'objet:
q: est-ce qui s'est? Quel
est son mode d'être spirituel?

Art = chose et cosmos

Chose: recouvert par l'objec-
tion sociale et une production
grand art: doit être de chose,
moyennant le donner beauté

que cette institution
seul monde

20/1/92 - 29

et création d'un cosmos
par la donne - forme,

[c'est un écho partiel
et mal compris de cela
qu'il y a dans la théorie

mais exid. de la Microdrie - Aristote,
d'origine est Platon,
unique la
Réécriture du Titan lui-même
"initia" la
Dasein
Stemmel,

et centre de la seule
"microdrie" c'est la
donne forme au chees.

Mais ce n'est pas un
microdrie particulière.

c'est architecte utilité en.

la microdrie utilité en.

la microdrie crée un

cosmos. la microdrie "ili-

leum" d'être un vis brimade,
Prima l'art.

Je trouve que la microdrie la microdrie
la microdrie la microdrie. Beethoven
la microdrie la microdrie. Ausdruck
de Beethoven als Marken.

20/1/92 - 26

Pot pu la microdrie "ili-"
la microdrie ? Non -
à la fois elle leur donne
un cosmos microdrie ailleurs
et microdrie la microdrie microdrie.

Qui microdrie microdrie "en"
ou "vraie" la microdrie ?
que microdrie "microdrie"
de "l'Art de la microdrie ?

20/1/82 - 26

Da se misprand, u konkluzij
sant een univisij

11. "Utilidade" da "Luz Verde"

Lihtsusest: 6. detsember 2010

Am. description of the

grobh. Litteratur 1. u. 2.

Après la grande littérature

a) lent voir (avec la grande)

ce qui vient de la ^{signature,}
de

et plus vers un voyage, et

B) last the a per in
ilant na li :

4. Chả giò (koffu)

1' andrest an

neissent la citrouille (Hox Brou)

Le Partisan, Charles et
Régis et Gélise, Anger-Vot
- et la dame

fu 22/1/92

20/1/82 - 2c

C'est ceux
qui sont
seuls qui en
un "except",

D'un peu cette forme est
 "sensible" (percept, est
 Deleuze) est une à l'œuvre
le Châteauneuf, le Recherche
 un sent de "percept" et per
 "instrumentalement" /
 il y a des signes écrits,

20/1/92-3 ✓

et il y a renvoi à des choses
utiles ou éprouvées qui
sont ici comme il y a - comme
un "matériau". Certes, cette
matière n'est pas "éprouvée"
de la forme - mais elle
vient non ~~à la~~ tout.

(Aristote, recherche d'équilibre
[Kantianité? ...] 7.
"il est obscur de ce qu'est
si le contenu est la forme
en soi est bien la forme".)

Mais ce qui se fait - une
la littérature, comme une
la musique ou la peinture -
un œuvre d'art, c'est
la forme (et l'appropriation
de la "matériau" à cette
forme)

comme illustrateur adéquat

d'une signification spirituelle
cette signification, c'est ce
dont "parle" l'œuvre d'art.

Kegut Jephers,
1982

20/1/92-4

la forme de l'œuvre est la seule
qui permet de briser le contenu
de signification - dont le mode d'
être est fini général,

20/1/92-5

Il y a une absence et
absolument inadmissible

donc une autre forme,

(l'absence, conjonctions entre
ordinaire - Grotchen etc.)
Immersed; etc.)
ou texte Wagner ou Parsifal

Schubert,
Schumann,
Wolff

20/1/82-7

à dire hls
1° d'essai
sur les
pères

il y a une
épreuve, au
40 ans,
mais non les
kidapen

non pas en de la "arte"
l'intérêt de la légende -
mais des copies scannées
des illustrations. Si on
regarde un lts sur le
niveau il n'y a que des
kidapen. Mais si on
regarde d'Orléans, ~~au~~,
ou le Roi Lear, oui, il
y a kidapen.

- v. ja

Partie, arts "représentatifs":
miniature, sculpture.

Petit intervalle - du V^e au III^e av. J.-C.,
du Trecento - 1900 -

ou la "relation" apparente impossible.
Mais il s'agit d'Alphonse, du cycle
des Mayas et du Africain, des.

ou Braconi et Giacomelli,
- ou est il "imitation" ?

Handicap, Klee,

20/1/82-7Q

⌞

And. Ref. 0.6 1941 a 23

Lespo: iv ois is d'œuvre kidapen
très fort l'œuvre is kidapen J)

20/1/92 - 8

184-95
Janni (184-95)

Ex. : portraits

Cit de Hegel : " On sepa-
dent un homme dans les
~~yeux~~, on voit l'abîme :
cela est vrai - mais toujours
dans la réalité. Mais cela
est toujours vrai dans
un grand portrait.

Par p. ex. portrait de
Tito (Venus)
ou auto-portraits de Dürer,
ou Rembrandt (le 2^{ème}).
ou le dauphin - le bourgeois

des prisonniers Vermeer
la femme est la seule qui
peut de présence un contenu
de distinction - donc la

mode et elle est une figure
dans la classe (Chapelle Brancaccio, Florence)

la signature de

l'homme au
gant (1523/24)

la signature de
Timbre

les époux
Arkolpin

Man Van Ryck
ou le portrait de
l'homme au
turban

ou le visage d'Éve
dans la classe (Chapelle Brancaccio, Florence)

20/1/92 - 9

Qu, on voit un portrait
il y a un portrait un portrait
un portrait un portrait

Car le portrait un portrait
abîme - contenant un portrait
des indéfinites un portrait
est abîme un portrait
à frères un portrait
et qui pourrait un portrait
d'abîme ? un portrait
un imitation, un portrait
de l'abîme, qui ne cache rien.

Est-ce que le portrait serait
"imitation" ?

2011/92-10

De cote di 1 sujet :

Aristotle, Kapitel : Kritik an Platon
Ideen und Eidos
Körper

beant, planis de vultus
(Interessanten Gefallen)

Venant de :
(Instrumentation dans l'intimité
de Tolies de la Randon.

Mavis, on sent ce peu
net au Col de la Rivière
chez leant

[ke 'nebbem'; die Kant: der Winkel.]

↳ Regel, Botlikhne]

(dispute
sur ce qu'est
la biographie)

Alm Concern
l' "objet";
c'est l'oeuvre
qui est à pré-
senter etc...".

Fliache
 Nagel
 Fliachmann
 Spl. et in d. H. werden
 Reduz. Zeit. - Testen
 in Rechen-
 Kraft
 Wiese

Le "Marriz d'Ink'erné" est exact, - mais ne s'écrit pas
à la première. Souvent le
Marriz? Est-il y en-t-il? que
du Marriz?

la plaisir, ici, c'est l'épreuve
du Je - et, ~~par~~ moment
suprême, le Je de l'a-sens
et l'a-sens du Je.

→ la forme que l'arch
donne au cheval en saut
en montrant par le cheval
mais le monteur. Le langage
de l'art - du grand art -
est "transparent", il n'est
pas "communicatif" -
et il est "abolition du temps".

$\Gamma \mathcal{C} \subset \mathcal{L}$, $\vdash \mathcal{C} \vdash$.

Abolition de la différence
par le moyen de la dif-
férence. [Et le rapit un
d'identification " et de
"distinction".]

20/1/92 - \$4

20/1192-12

Il y a certes le platon des distinctions -
 mais il y a le dessein des desseins -
 il y a l'effet [unite de
 force et de l'exterieur, de l'interieur
 et de l'exterieur], d'interieur et
 d'exterieur, [la partie
 du question et l'exterieur de
 l'exterieur, l'exterieur] - il y a
 l'effet de la fin de l'exterieur

Merrin,
 le Van de Belft,
 les experts de
 l'exterieur,
 la Route de
 l'exterieur (l'exterieur
 de l'exterieur -
 en s'en faire !)

et il est un par s'exterieur
 comme des des exterieur

Il y a le Zeilon - l'exterieur
 le Traver - le deux
 le Thomorein - l'exterieur
 l'exterieur

Il y a la fin, le Reichsmann -
 le exterieur avec la
 fin de l'exterieur (cf. U, p. 122)
 en l'exterieur.

von Blatten

Wer die Schöpfung supra supra
 ist schon dein Tach exterieur gegeben -
 Denn die Schöpfung ist nicht als
 das exterieur gegeben -

Prüfke

22/1192-2

Rechercher est :

Prendre le deux

(le y. est hile en
 deux. l'exterieur
 le exterieur en l'exterieur)

et lui couper en
 l'exterieur "signifi-
 cativité" = exterieur.

Cercle. On en fait un
 - et on en fait un - le
briser.

le deux devant exterieur
 sur le exterieur =

par tout le travail qui
 établit le exterieur

mais qui sont un tels
 - avec des desseins (Aristote)
 - avec l'exterieur.

Il y a question
 la loi a premier
 dans un intention
 de la loi.

Est-ce
 possible?

Mon don un deux. Mais
 l'exterieur est exterieur, c'est
 l'exterieur - c'est exterieur et
 c'est exterieur exterieur exterieur, exterieur.

10/10/13 - 1
Veritas splendor = dupliciter, spuer.

1) il en faut un peu ; pourquoi ?
Parce que si chacun veut tout
il espère de l'autre tout, et l'autre
s'en va ? Mais pour les humains
peut-être de l'autre tout ?

Parce que un homme en un instant
peut se trouver en de nombreuses
fautes ? Parce que si nous voulons
être parfaits, il nous faut un peu, il
faut accepter des fautes ? Parce
que, si

Je pense, brouter,
des univers : aspects de l'homme,
qui les ont. Mais il en faut un
peu essentiellement parce que Dieu
a dit : tu es un être humain,
pourquoi Dieu a dit cela ?
Parce que le contraire ? Si c'est
non un être humain, mais un être
en une autre des autres, quel
sens a-t-il d'un être ?
Si c'est sans sens, il
faut savoir un peu Dieu a
dit nous un Dieu il a dit
c'est tout. C'est exactement
ce que il en est à l'homme

10/10/13 - 2

l'homme.

Est-ce Dieu en fait et est
le contraire ? Oh non, ce serait
pourquoi Dieu qui l'a créé
dit, donc il faudrait égale-
ment lui obéir.

Plus, diriez le théologien,
Dieu n'a rien en lui
donc le contraire. Pourquoi ?
Parce que cela serait contraire
à son nature, à son essence,
à son être : Dieu est le Tout-
Bon. Dieu est le Bien. Comment
pouvait-il être un peu Dieu est
le Tout-Bon ? Parce que
entre autres choses, il a dit :
Il en faut un peu, et cela
est bon. Et pourquoi est-ce
bon ? Parce que Dieu
il a dit. Et, Dieu est tout
bon...

English Transcription /
Englische Transkription

Page 6: Greek National Library Reader’s Cards
[[At the age of eighteen, Castoriadis read Kant and commentaries on his writings]]

| | | | |
|-------------------------|--------------------------|-----------------------------|----------------------------------|
| NATIONAL LIBRARY | | | |
| Author’s name | Kant, Im. | Cohen, Herm. | Vaihinger, H. |
| Book title | Kritik d reinen Vernunft | Kants Theorie der Erfahrung | Commentar zu Kants Kritik d.r.V. |
| Reader’s name | Κ. Καστοριάδης | | |
| Date | 18/7/1940 | | |

Page 7: The Bureaucratic Barbarism
[[titles for a plan of publications dealing with this subject, circa 1948]]

| | |
|----------------------------|---|
| The Bureaucratic Barbarism | |
| Vol. I | Socialism or Barbarism. |
| Vol. II | History of the USSR 1917–1947. |
| Vol. III | The Bureaucratic Economy. |
| Vol. IV | The Bureaucratic Society. <div>1. The Social Structure.</div> <div>2. The State.</div> <div>3. The “Culture.”</div> <div>4. The Historical Signification.</div> |
| Vol. V | The Soviet Glacis. |
| Vol. VI | Worldwide Stalinism. |
| Vol. VII | The Fight against Emerging Barbarism. |
| Vol. VIII | The Revolutionary Program. |
| Vol. IX | History of the Russian Question. |

Page 8: Red-Cross Ration Tickets (recto)
Name of grocer
Name of the indigent

Page 9: Phenomenology of the Proletarian Conscience (recto)
[[Plan for a publication developing this subject]]

| | |
|--|--|
| Phenomenology of the Proletarian Conscience. | |
| Introduction | |
| 1. What are the circumstances for the necessary return to the history of the workers movement. What are the possibilities for differentiating the proletarians from slaves, feudal peasants, or craftsmen. | |
| 2. What kind of workers’ movement history is necessary. Critique: <div>a) Of external history</div> <div>b) Of “exemplary” history. The search of signification</div> | |
| 3. Orientation of the problem, the question concerns the political capacities of the proletariat. Questions posed at first sight. Attitude toward those questions | |
| 4. General presupposition | |
| 5. “What is to be done?” | |
| 6. Treason and errors—Crisis of the revolutionary leadership | |
| 7. “Elemental drive” | |
| 8. The notion of experience | |
| 9. Signification of phases | |

| | |
|---|--|
| Phenomenology of the Proletarian Conscience. | |
| I. The per se of proletariat, or proletariat as an economic category. | The proletariat is first of all exploitation material. |
| Persistence of this determination. | |
| Sense of economics as reduction to the per se. | |
| Specification of the proletariat. | |

| | |
|---|--|
| II. The contradictions of the economic per se and the conscience of exploitation. | |
| Abstraction of this first determination. | |
| The internal contradiction of the proletarian exploitation. | |
| Universal character of this contradiction. | |
| Permanent historical signification of this contradiction. | |

Page 10: Phenomenology of the Proletarian Conscience (verso)
[[OECD document, 1947]]

Page 11: Math Applied to Economy
Value, interval, distance, semi-norm, norm, measure, capacity

Values K corps: if $v:K \rightarrow /R+$, with
...
K is a valued corps, v is an absolute value
...

| | |
|---|--|
| It follows immediately from the axioms that | [The definition seems to be also applied to a wide class of rings. The nonintegrated rings must be excluded because of V2. We can consider, anyway, an application. As to the question of commutativity, it is also present in the case of <u>corps</u> , e.g., if . . . and this poses a question since $V(x)$ has been defined in $/R+$, and must necessarily have . . .] |
|---|--|

Page 12: Notes on Radio News Broadcasting, end of May 1968
[[Notes taken while listening to the news broadcasts on the radio. Agreements that spelled the end of the mobilization]]

| | |
|--|---|
| 25/5/68 | |
| ORTF, 22h00 [[French State radio station]] | |
| Classification of the vind<ications> adopted by the prime minister—quite close to the one proposed by CGT [[main left-wing union]] | |
| (= | <div>1. Smig (minimum salary)</div> <div>2. Working hours</div> <div>3. Employment guar.<antee></div> <div>4. Union rights</div> <div>5. Ordinances</div> <div>6. Tax system)</div> |

The hurry to conclude the agreement shows the eagerness of all org.<anizations> and of the gov.<ernment> to plug, to fill in, the open gap.

Europe 22h30 [[private radio station]] (journalist: Philippe Bauchard)
“Terrified by the speed with which they arrived in a few minutes to a decision that in the past would have taken days, weeks, or months” (one should say years!)

Page 13: Letter to Jacques Lacan in Ancient Greek
[[C. C. thanks J. L. for sending him his book *Ecritis* (1966). The dedication by Lacan in this book expresses the same kind of humor.]]

Cornelius Castoriadis, Athenian, to Jacques Lacan, Parisian and Trismegistus, Good day.

In your writing, you surpassed THE SAYING BY HERACLITUS: “YOU WOULD NOT FIND OUT THE BOUNDARIES OF SOUL, EVEN BY TRAVELING ALONG EVERY PATH: SO DEEP A MEASURE DOES IT HAVE,” proving in fact an experience of boundaries, and equating the logos of profoundness with the profoundness of logos. Therefore I give thanks to you, also for sending your book, and above all for the sake of our common science; and this I rejoice in proclaiming.

Written in Paris, in the second year of the 685th Olympiad, at the beginning of winter.

Page 14: Letter to Jacques Lacan in Ancient Greek (verso, OECD)
[[OECD Circular, Subject: Petrol vouchers]]

Page 15: The Imaginary Element, p. 1
[[1974 notes for *The Imaginary Institution of Society*, 1975, which he was preparing during that period, written on headed writing paper of the Henri-Rousselle hospital, where he was volunteering as a psychotherapist/psychoanalyst]]

4/7/74
Ch. IV: Imagination in the philos.<ophical> tr<adition>
One should say that:
Roughly speaking and in the best case, the inherited philosophy has sometimes dealt with imagination—considered as a “subjective faculty”—but in fact not at all with the imaginary as such and with its ontological status (see, nevertheless, Sartre, and perhaps Bachelard)—i.e., that this status is the status of a “subjective product.” Now for us here what matters is
– to clarify the mode of being of the imaginary, as irreducible to anything we already know
– to face without false pretenses the (enigmatic) question of a creation whose origin is not attributable to the “subject,” not even to the “collectivity of subjects”

Page 16: The Imaginary Element, p. 2
understood as a collectio ex universitate
All “realistic/psychological” reduction of imaginary soc.<ial> hist.<orical> creation is hampered, at first and tritely, by the fact that it presupposes what it claims to produce. Deduce from that = the collectivity as a collect.<ion> of social individuals within the institution and its content. But also—which is another way to say <the> same thing—as far as an “individual invention” of language, for instance, is a contradiction in terms. But in addition: The thesis here is that this creation is like a “field effect” (Example: invention of religion, see Part I: transf.<ormation> of the personal desire into a social-historical event means not only “condition” but active conjunction of <an> infinity of other factors.

Page 17: The Imaginary Element, p. 3
This seems unacceptable to our—causal—reductionist way of thinking, but we have to admit that it is so. Hic Rhodus, hic salta (see Vidal-Naquet, Clisthenes)
The fact that the subject is origin—in creation—and in reception too—is essential, but not sufficient

Page 18: The Imaginary Element, p. 4 (verso, Hôpital Henri-Rousselle-headed paper)

Page 19: The Imaginary Element
[[Publication plan, 1980, unfinished announced project]] 31/5/80–1

| | |
|--|--|
| The imaginary element | |
| The philosophical inherit<ance> | |
| · It begins with Aristotle, because he is the first who thematized clearly: <div>→the general ontological frame</div> <div>→the difference of <u>political</u> thought (→Chios, VII–VIII 80)</div> <div>· Φύσις of πόλις? φύσει δίκαιον?</div> <div>· Φύσις of αρετή?</div> <div>(Cf. V. E. J. P. etc.)</div> <div>→[[εἰρήνη, III</div> <div>· pre-determination of <u>sensoriality</u></div> <div>· the second imagination</div> <div>· the νοῦς</div> <div>· the first imagination</div> | |

| | | | |
|-------------------------------------|---------------|-------------------------|--------------|
| · the Stoics | To transfer ? | · Fichte |] to be done |
| · Plotin | | · young Hegel | |
| · (Damascius etc.) | | · the German researches | |
| · Bacon and the <u>idola</u> | | · Husserl/Sartre | |
| | | · Bergson | |
| | | · Merleau-Ponty | |
| · Kant | | | |
| 1. the krRv and its two ed. | | · positive psychology | |
| 2. the krUrK | | | |
| 3. other writings | | | |
| 4. Heidegger's interp.<retation> | | · India | |
| | | · China | |
| | | · Judaic Ph. | |
| | | · Arab Ph. | |

· Interpretation of the philosophical position

The etiology of neuroses (+ psychoses) established by Freud is valid, in a first approximation, for all patriarchal family societies. (One could say: for other type of families → another neurosis typology. [More precisely, we have to distinguish in Freud the type of etiology and processes such as traumas, repression etc., which are valid independently from any social or family structure, and the content of this etiology, obviously related to our society, + gene<rally> to the patriarchal type of family.—there we have to insert the discussion of whether the Oedipus complex has a universal content.]

But precisely, as we will see, the other types don’t seem to produce mass neuroses/psychoses as witnessed in contemporary society.

Problem: why does ψ <psychoanalysis> appear around 1900

(Traumdeutung)? Answer: two processes—“scientific” ideas having their own develop<ment> (Charcot, Bleuler, etc.)—social development

undoubtedly connected with puritanism/victorianism and neuroses proliferation.—(intimate, although “magic,” connection of the two processes: only a society able to produce the scientific development of XIXth cent.<ury> could at the same time produce, to a growing degree, the neurotic wave. Still more true today—science at the same time symptom, effect and cause <of> disadaptation <of> the individual and collapse of valued behavior types). (Cf. “language” in Lévi-Strauss.) If we think prophylaxy from neuroses, the main conclusion of Freudism is of a social kind: Reich. The social and family structures have to be modified as far as possible and become non-pathogenous. But which are those structures? Is it the patriarchal family? But it has been existing for 3 millennia—and even if documents are missing, it is probable that neur/psychosis were much rarer (and more violent: hysteria about witches, mere psychoses—geniuses etc.—crusades,

heresies etc.). So we must connect both the proliferation of neuroses and the appearance of ψ/analysis with recent phenomena (1 century) of social nature. The essential point here seems to be the main finding of American culturalists: every culture contains its dominant individual, which is a “neurotic” individual. But the structure of this neurosis “fits well” in structure of the society, it has a functional adequation to this society, whereas the contemporary neurosis has not.

1. Question cowardly avoided by traditional aesthetics
2. But small art = humans always give form
3. Not why Bach is a “better composer” than Saint-Saëns—but why there is an abyss between those two?
Here again φ<ilosophy>: elucidate, neither explain nor “understand”

But evid.<ently> the origin is Plato, since the Demiurg of Timaeus himself “imitates” the eternal Paradigm.

and creation of a cosmos via this form-giving (there is a partial and misunderstood echo of this in the Mimesis theory—Aristotle, and others. The only mimesis is this giving form to chaos. As being is vis formandi, so is art. But it is not a particular mimesis. Architecture does not imitate anything. Music does not imitate anything. Music creates a cosmos. “Imitative” music is the lowest form of music. Beethoven, Pastoral: Mehr Ausdruck der Empfindung als Malerei.

Does music “imitate” affects? No—at the same time it gives them a form that does not exist elsewhere and it even makes them be. Who had ever “had” or “experienced” the affects aroused by hearing The Art of Fugue?

One is mistaken if one considers as “mimesis” the “use” of “matter,” Literature: the difference between a “description” and great literature is that great literature (as great painting, etc.):
a. enables us to see what “was there” without anybody seeing it, and
b. makes what was not there be:
The Castle (Kafka), The place where birds are born (Max Ernst); the Parthenon, Chartres or Reims or Cologne, Angkor Wat—or dance

it is as if you said that having sex with someone you love is a “percept,”

Saying that this form is necessarily “perceptible” (percept, says Deleuze) is a stupidity. The Castle, In Search of Lost Time are “percepts” only “in an instrumental way” or “accidentally”: there are written signs,

and there is reference to “perceived or experienced things” that are ὡςπερ ὕλη—as a “material.” Certainly this material cannot be “separated” from the form—but this is true for almost everything, (Aristotle, find quotation (Kantorowicz? . . . “it is absurd to wonder whether the knife is or is not iron”). But what makes of that—for literature, as for music or painting—a work of art is form (and the appropriation of the “material” to this form) As suitable incarnation of a specific signification. This signification is what the work of art “speaks” about.

The form of the work of art is the only element that allows to present a content of signification—whose mode of being is sui generis, and for that reason it is absolutely untranslatable into another form, (Sometimes, extraordinary conjunctions Gretchen am Spinnrade etc.) Schubert, Schumann, H. Wolf or Wagner’s text for Tristan.

More generally:
On mimesis:
We agree that: architecture, music, dance, poetry, the novel, and even tragedy, do not “imitate” anything.
Tragedy: certainly there is an “important and perfect act,” as Aristotle said—“perfect” (τελεία—τέλος) περφαίνουσα.
“Perfect”—τελεία—can evid.<ently> not signify here, perfect as to value because the object of tragedy is parricide, matricide, infanticide, fratricide, the massacre of innocent prisoners (Eur.<ipides>, Trojan Women).
Τελέια is: accomplished right to the end. And there is the correspondence:

ἡδυμένῳ λόγῳ καὶ οὐ δι’ ἀπαγγελίας χωρίς ἐκάστω τῶν εἰδῶν ἐν τοῖς μορίοις, μίμησις πράξεωσ σπουδαίας καὶ τελείας δι’ ἐλέου καὶ φόβου κάθαρσιν / τήν τῶν [τοιούτων] παθημάτων / περφαίνουσα “achieving” leading to its end

κάθαρσις τῶν παθημάτων = of passions, cf. de Interpr. realizes, completes accomplish/elaborate right to the end

Even in Aristotle, μίμησις appears as the means (or as the “material”?), the end being κάθαρσιν δι’ ἐλέου καὶ φόβου. The centuries have clung to this, forgetting the ambiguities of Arist’s defin.<ition> of technè (see article on Technic)—and here in particular precisely technè completes what nature could not accomplish. Ἡ τήν φύσιν μιμεῖται, ἡ ἡ τέχνη ἐπτελεῖ ἃ ἡ φύσις ἀδυνατεῖ ἀπεργάζεσθαι (Φ B 8, 199a 15–17) What is it that nature could not accomplish? Precisely the κάθαρσις τῶν παθημάτων

not in the sense of “imitated acts” of tragedy—but of passions raised in the audience. If you see a son kill his mother, or two daughters hammer at their father, there is no κάθαρσις, there is prob.<ably> ἔλεος καὶ φόβος, but not κάθαρσις. But if you see the Oresteia, or King Lear, yes, there is κάθαρσις.

Lastly, “representative arts”: painting, sculpture. Small interval—from Ve B.C. to IIIe A.D., from Trecento to 1900—where “realism” appears as an imperative. But from Lascaux and Altamira, from the Cycle, disc, of the Maya and from the Africans to Kandinsky, Klee, Brancusi, and Giacometti,—where is the “imitation”?

“Arist. Πολ., Θ, 6 1341 a 23
καιροί ἐν οἷς ἡ θεωρία κάθαρσιν μάλλον δύναται ἢ μάθῃσιν”

Taminiaux pp. 194–195
Man with a Glove (1523/24), Louvre. Portraits of Tintoretto, Jan van Eyck’s Arnolfini portrait, or Portrait of a Man in a Turban, or by Masaccio the face of Eve after the Fall (Brancacci Chapel), Florence

Ex: portraits, quot.<ation> of Hegel: “looking at a man’s eyes, one sees an abyss”; that is—not always—true in reality. But it is always true for a great portrait. E.g., portrait of Titian (Vienne) or self-portraits of Dürer, or Rembrandt (the 2nd one) or Greco’s Lady in a Fur Wrap or Vermeer’s Girl with a Pearl Earring. Form is the only means that allows to present a content of signification whose mode of being is sui generis.

Here again we can see why there is no “imitation” even in the portrait. Could a portrait be an “imitation”? Because human being is an abyss—containing infinite possibilities. It is this very abyss we are looking at through his glance—and who could pretend to “imitate the abyss”? It is not an imitation, it is a presentation of the Abyss, hiding nothing.

On the “subject’s” side: Aristotle, tragedy: pity and terror ἔλεος καὶ φόβος κάθαρσις, (argument about what κάθαρσις is) Kant, disinterested pleasure (Interesssloses Gefallen)
Coming from: presentation in the intuition of the Ideas of Reason. But we know what the Ideas of Reason are for Kant.
[[Kant’s “sublime”: discuss]
[Hegel, Aesthetics]

That concerns the “object”:
it is the work that is “presentation etc . . .”

(There is a question. The law, there is after all an intention in the law.)

– ἀνευ οὐδέξεως (Aristotle)

(is it possible?)

– ἀνευ θυμοῦ.

The same for science. But science <is> either explan<atory> or comprehensive—though here we have to make everything noëton, κατά τό δυνατόν.

Veritatis splendor = duplicitatis squalor

1) one must not kill; why?

Is it because if everybody could kill mankind would disappear, or could become worse than any species of wild beasts?

Is it because hatred or an interest capable for murder are ugly?

Is it because if we want to respect humanity inside us, we have to respect <it> toward everybody?

Is it because, it . . . Nonsense, trifles, at best: secondary arguments all this. No: one must not kill mainly because God said: Thou shalt not kill. Why did God say this rather than the contrary? If it is for the already mentioned reasons or for another one of the same kind, why do we need God? If it is without reason, we must do what God said because God said it, that’s all. This is exactly what we must call

100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken

N°021: Cornelius Castoriadis

Introduction / Einführung: Nikos Papastergiadis

dOCUMENTA (13), 9/6/2012 – 16/9/2012

Artistic Director / Künstlerische Leiterin: Carolyn Christov-Bakargiev

Member of Core Agent Group, Head of Department /

Mitglied der Agenten-Kerngruppe, Leiterin der Abteilung: Chus Martínez

Head of Publications / Leiterin der Publikationsabteilung: Bettina Funcke

Managing Editor / Redaktion und Lektorat: Katrin Sauerländer

Editorial Assistant / Redaktionsassistentin: Cordelia Marten

English Proofreading / Englisches Korrektorat: Sam Frank

Translation / Übersetzung: Barbara Hess

Graphic Design and Typesetting / Grafische Gestaltung und Satz: Leftloft

Typeface / Schrift: Glypha, Plantin

Production / Verlagsherstellung: Christine Emter

Reproductions / Reproduktionen: weyhing digital, Ostfildern

Paper / Papier: Pop'Set, 240 g/m², Munken Print Cream 15, 90 g/m²

Printing / Druck: Dr. Cantz'sche Druckerei, Ostfildern

Binding / Buchbinderei: Gerhard Klein GmbH, Sindelfingen

© 2011 documenta und Museum Fridericianum Veranstaltungs-GmbH, Kassel;

Hatje Cantz Verlag, Ostfildern; Cybèle Castoriadis, Sparta Castoriadis,

Zoé Castoriadis; Nikos Papastergiadis

Illustrations / Abbildungen: p. / S. 1: Dar ul-Aman Palace, 2010 (detail / Detail),

© Mariam Ghani; all other illustrations / alle anderen Abbildungen:

© Cybèle Castoriadis, Sparta Castoriadis, Zoé Castoriadis

documenta und Museum Fridericianum

Veranstaltungs-GmbH

Friedrichsplatz 18, 34117 Kassel

Germany / Deutschland

Tel. +49 561 70727-0

Fax +49 561 70727-39

www.documenta.de

Chief Executive Officer / Geschäftsführer: Bernd Leifeld

Published by / Erschienen im

Hatje Cantz Verlag

Zeppelinstrasse 32, 73760 Ostfildern

Germany / Deutschland

Tel. +49 711 4405-200

Fax +49 711 4405-220

www.hatjecantz.com

ISBN 978-3-7757-2870-6 (Print)

ISBN 978-3-7757-3050-1 (E-Book)

Printed in Germany

Gefördert durch die



funded by the German Federal

Cultural Foundation

Cornelius Castoriadis

Introduction / Einführung:
Nikos Papastergiadis