

Nº024

Mariana

Castillo

Deball

& Roy

Wagner

Mariana Castillo Deball & Roy Wagner
*Coyote Anthropology: A Conversation
in Words and Drawings /
Kojotenanthropologie. Ein Gespräch
in Worten und Zeichnungen*

DOCUMENTA (13)

HATJE
CANTZ

Roy Wagner

The Anthropology of Coyote

There once was a trader, a white man at the store back on the Rez, who was so good at tricking Indians they were a little bit proud of him. One day an Indian came up to the counter and said to the trader, “Now you are the cheatin’ wonder of the whole civilized world, but that one over there, he’s even better than you are.”

“Why him? He’s only a scrawny critter!”

“Yep, that’s the one. So why don’t you let him prove it?”

So the white man ambled over to Coyote and said, “Let’s you and me have us a tricking contest and see who is the better cheater.”

“Won’t work,” said *canis latrans*, “cause I left my tricking magic back home, and that’s two days away.”

“No problem,” said *homo not exactly sapiens*, “because I can lend you my hoss, and you can go and fetch your magic quicker’n a Noo Yawk minute.”

“No way,” said the candid canid, “because I am basically a predator, and all your nag’s got to do is snuff my scent, and he’ll buck me off in a *Lubbock nanosecond*.”

“Well, dawgnabbit,” said the trader, “I’ll just lend you my *clothes*, too, and when the hoss takes a whiff of the scent, it’ll snuff *me* instead of *you*.”

Now that is just exactly what happened, dawgnabbit and all; Coyote took the trader’s hoss, put on his clothes, and *blithely* rode away.

Coyote: “Now, see, Roy, that just goes to show.”

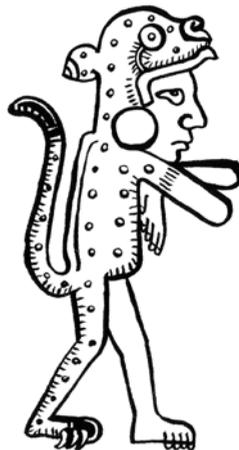
Roy: “Goes to show what?”

Coyote: “Perception is a very tricky thing.”

Roy: “Not half so tricky as *representation*; for anything you see in these lines, you’re gonna see because I *represented* it that way.”

Coyote: “I wouldn’t be too sure about that; there’s always a trick involved, and, like your Barok friends told you in New Ireland, once you realize that *something* is a fake . . .”

Roy: “Or maybe that *everything* is a fake . . .”



Coyote: “You stand, not at the end of knowledge, but at its beginning.”

Roy: “And now you’re gonna tell me that you left your tricking magic back home.”

Coyote: “Not exactly. I got it right here with me. Look in a mirror.”

Roy: “So why is perception a fake?”

Coyote: “See, Roy, we do not see the world we see, hear the sounds we hear, touch the things we touch, or in any way perceive what we perceive, but that something else comes in between.”

Roy: “Now what is this, some kind of sly canid Plato’s Cave analogy? Like you canids have a flight-or-fight response inhibitor at the back of your brain?”

Coyote: “Hey, Roy, I got one right in front of me. Besides, what is a brain besides a flight-or-fight response inhibitor?”

Roy: “Well, then, so is the whole neural net of the body, autonomic as well as sympathetic, since what we design to call an *organism* or *body* is in that sense the flip side of the brain, how it really works, and its basic intelligence network.”

Coyote: “*You* talk to *me* and ‘flip,’ eh? It’s more like *counterintelligence*; the brain is the only organ in the body that is narcissistic enough to actually *believe* it is thinking. That is why we Coyotes have such small ones.”

Roy: “I get it; *you’re* the ‘something else’ that comes in between?”

Coyote: “Sure ’nuff, pardner; I always come in between—between myself and everything else. I *have* to trick myself in order to trick anyone else. I am exactly what *perception* would be if it knew enough about itself to *represent* itself accordingly.”

Roy: “Like what we perceive is actually our *thinking* about perception?”

Coyote: “Good guess, though the truth is actually more scary than that.”

Roy: “Thus if *thinking* really amounts to perceiving oneself to be perceiving thought itself, then what we do every time we perceive is to perceive the act of perception, or, in other words, *represent* the seen to the seer. We never *see* the light at all . . .”

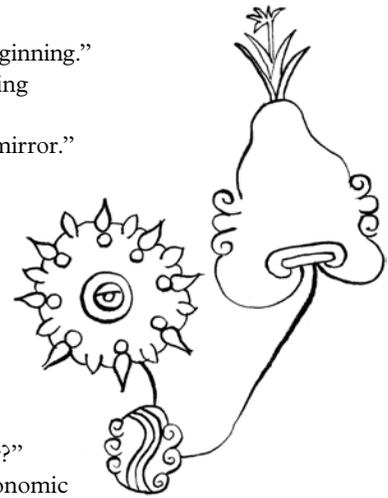
Coyote: “But that the light sees itself as us, for *what* we see and *how* we see are one and the same thing.”

Roy: “We do not perceive but that we perceive the act of perception, a perception that *represents* itself to be the seen.”

Coyote: “See? I always knew you had a little bit of Coyote in you. When you see the light of a star what you are actually seeing is the impulse that your optic nerve makes of it, like a dawg star, or, in other words, *you can’t be Sirius*.

There is always a *paws* in between.”

Roy: “Like time-lapse photography, eh?”



Coyote: “Or time-lapse acoustics, in the case of the ear, that listens for itself. Or time-lapse tactility, in the case of the skin and motion sensor. Or even time-lapse cognition, in the case of the brain.”

Roy: “Don’t look now, but you’re on *candid camera*.”

Coyote: “In each case we perceive the reflexive interval of the work, or energy, that the body uses to make sense of the world, and thus of itself. We are always *one step behind* the action that is really out there, which we know by reflex alone. And for the same reason. Which is not very *rational* at all. We are always one step behind that action itself, which is *in here*, and even in our thinking about what is in here.”

Roy: “Wow, that really *is* scary, for even to think about being one step behind we have to take a step behind that thinking, and then step backward to know even that. It is as though the whole course of perception, and therefore *memory*, runs backward to the action of what we think we are doing.”

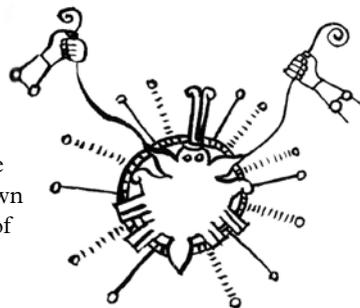
Coyote: “Back to the very beginning, like effects causing their own causes *every single time*. Like we can only know the world of perception *in reverse to ourselves*, and moving forward in time is like the illusion that memory needs in order to confront itself?”

Roy: “How else would the memory remember *what* to remember, or even *how* to remember? Like we have to *think ourselves up* again, come out of the dream world every time we get up in the morning, re-anticipating the past in order to extend it into the future. Like, ‘Let’s see; where was I yesterday so I can get on with today?’”

Coyote: “Like, ‘I left my tricking magic back home, and now I have to go home and get it.’ For there would be no ‘today’ without that tricking magic. Or like what they call the ‘bubble of reflection’ in Castaneda’s books: the idea that that ‘something else in between’ surrounds us like an opaque bubble so that all we can see and know of the world is our own image or imagery reflected back to us by the inside surface of the bubble.”

Roy: “Or like Wittgenstein’s observation in the *Tractatus*, that ‘What is reflected in language cannot be said by means of language.’”

Coyote: “Case in point, Roy, since Wittgenstein himself was obliged to state *in language* the fact that *what he had stated*—the proposition itself—cannot be stated in language. That guy has *Coyote*



possibilities; too bad he had to assume a human form.”

Roy: “That might be debated, Coyote, for by this time all we have left of him is a set of *reflections* upon language, give or take the fact that that’s about all that language is.”

Coyote: “By *his* standards, not mine. But didn’t he also say, later in the *Tractatus*, that ‘the meanings of this world must lie outside of this world?’ He actually drew a diagram to show what he meant, illustrating that the eye is never included in its own field of vision. Which would have to mean that *meaning* itself is far from the purely subjective quality that the bubble of perception makes it out to be, forcing us to perceive our own perceptions, and that the eye *does* see through the bubble of reflection every single time only to be arrested later by the time-lapse of thinking about it.”

Roy: “In other words, we see what we know but do not really know what we see, given that the meanings are real enough but the *meanings of those meanings* are not, given that we falsify them in the process of self-reflection.”

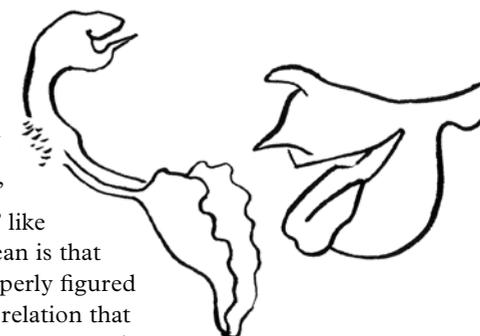
Coyote: “And so Wittgenstein was a real Coyote after all, and the bubble of reflection is the subject of its own illusionism and far too simple a device even for the purposes for which Don Juan had intended it. Reflection, one way or another, is its own worst enemy.”

Roy: “You mean like my own best observation about mirrors, that ‘the One in the mirror steals your own act of perception—looking and thinking—but only to see and know itself.’”

Coyote: “Well, that too; your ‘One in the mirror’ is actually what Don Juan would call an ‘ally,’ like most of your girlfriends. But what I really mean is that the so-called bubble of reflection is more properly figured as a visual *chiasmus*, the type of statement or relation that has an *impasse* within it, which turns out to mean more than the statement itself. Like the epigrams of Heraclitus: ‘We live the gods’ deaths, and they live ours.’ The same words are used twice, but with a different *twist*, or intent, each time.”

Roy: “I get it, like ‘the One in the mirror steals your act of perception, looking through *your* eyes, but only because you, looking through *her* eyes, have stolen hers.’ Sounds like the story of my life, or what really goes on in sex, or *chained orgasm*, or the life of Sigmund Freud (*unexpurgated edition*).”

Coyote: “Or Wittgenstein’s, as reflected in the aphorism of his fellow Viennese, Karl Kraus: ‘An aphorism is either half-true or one-and-a-half-times-true.’ The eye that sees right through the bubble of reflection gets more truth, or meaning, *than it can make sense*



of (this is what Don Juan calls *seeing*, or unmediated perception) because the action of making sense, or perceiving the perception, reflects itself in the process of doing so, and only lets a fraction of that meaning filter through.”

Roy: “Now I get it *all over again*: a woman who can chain her orgasm is actually *riding on her own climaxes*, with little or no help from her friends.”

Coyote: “Like that damn fool trader I left back there, missing his mount and buckass naked. Beware of allies, Roy, and false conclusions; *these are not the conclusions you should be drawing*. Not even in the dirt.”

Roy: “Okay, pal. So what *is* the true shape of the bubble of reflection?”

Coyote: “A Klein bottle, or what the topologists would call a Klein surface. You are perhaps familiar with what is called a Möbius strip: a strip of paper twisted through 180 degrees in the middle and then joined, end to end, so that the resultant figure has only one side and one edge. It is actually a three-dimensional figure closed upon itself in one of its dimensions.”

Roy: “Like most of my love affairs.”

Coyote: “Yeah, Roy. Sure, Roy. ‘Of all the cheap gin joints . . . etc., etc., she had to *figure* in mine.’ Too bad you didn’t have more *edge*.”

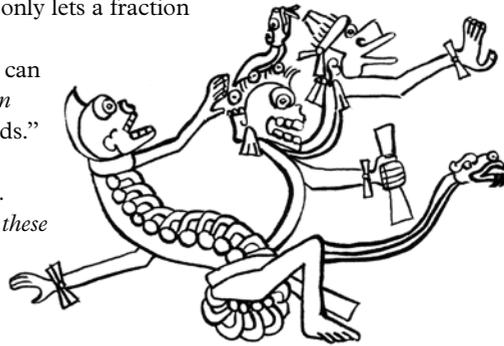
Roy: “Well, at least I had a 180-degree *twist* in the middle. So what is a Klein bottle?”

Coyote: “It’s like a 3-D *elevation* of your love life, or a chiasmus reflected again within itself, or, strictly speaking, a three-dimensional figure closed down upon itself in two of its dimensions: a single surface that is at the same time both inside and outside of itself.”

Roy: “So seeing out of it *is* seeing into it, and vice versa; what it unites is what it separates, and what it separates is what it unites—exactly like language, in Wittgenstein’s perspective, both inside and outside of meaning all at once. Where *do* you find gals like that, Coyote?”

Coyote: “Believe me, *they* come looking for *me*. But as for your observation, it *is* Wittgenstein’s perspective, not Don Juan’s. For what is reflected in language is precisely what cannot be said in it or in another metaphor, which is unglissable in lexical terms. So what is reflected *as* metaphor, the meaning that is otherwise invisible and unqualifiable, must necessarily lie outside the world of language.”

Roy: “Like saying that metaphor is language’s way of trying to figure



out what we mean by it.”

Coyote: “Or else like learning that we do not learn language at all, but instead actually *teach ourselves to it*. For in both cases we must do something that we are not normally allowed to do, which is to treat language as though it had a mind or intelligence of its own, that is, to grant it an *agency* in its own right.”

Roy: “Isn’t that what linguists do, in a purely hypothetical sense? And isn’t it what Heisenberg did when he called our inability to determine both the location and the velocity of a particle at the same time an *uncertainty principle*, as though the particle itself were uncertain as to its own motion and location?”

Coyote: “And isn’t that what you are doing to me right now by *anthropomorphizing* me, pretending that I am an anthropologist just like you? Heisenberg pointed out that we *interfere* with tiny particles in the very act of observing them, and so re-project our own intentions inadvertently upon the particle (or Coyote, as the case may be). But what he did not allow himself to concede was that the particle was doing the same thing back to him, for ‘it’ had entered his own thought process as though it were part of his own neural net.”

Roy: “Which, by that time, it was. Or, in other words, by virtue of the fundamental subject/object shift *I got Coyotes on the brain*.”

Coyote: “Or whatever may be left of it by this time.”

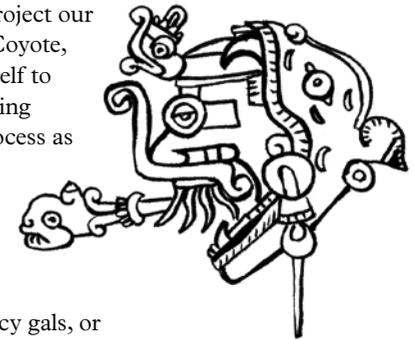
Roy: “And that’s how you manage to pick up these fancy gals, or tricky chicks, or *aporetic fantasy women*, as the ancient Greeks might have called them. Self-symmetries, and nothing else; for stripped bare and held up for all the world to see, the Möbius is really only the symmetry of *space to itself*, whereas the Klein surface is the self-symmetry of *time* with respect to space. Show a little *respect*, Coyote; look again at those *figures*.”

Coyote: “Well, it’s true that we Coyotes get it on by *moonlight*, and that the *visual* is a trap that has caught better mathematicians than you and me. But you oughtta see what these gals can do when they strut their stuff.”

Roy: “*What* stuff; *crack*? Or maybe booze? I’m talkin’ the basic subject/object shift. The Klein is an alcoholic, like a gyro with no scope; can’t climb out of the bottle without falling back in again—poor gal, never even notices her own *retort*.”

Coyote: “Sure, and by the *deference* between them, the Möbius is the ultimate ‘cocktail personality’—a cute little trick, decidedly superficial, with delicious curves, little substance, a bad case of mono, and practically no edge.”

Roy: “Like I said, my own love life come back to haunt me.”



Coyote: “And *that’s* the big trouble with you anthropologists, isn’t it? You want to be the figure as well as the ground and invest immense amounts of your personal experience in highly obsessive encounters with alien points of view so that you get to *be* the subject/object shift instead of only talking about it. So that, as you put it, you can get to know your *own* culture—whatever the hell *that* might be—by knowing intimately all the ways you *cannot* be whatever it was you were supposed to be in the first place. Which, by this time, is *up for grabs*.”

Roy (perspiring): “Gee whiz, at least we get a culture for our very own.”

Coyote: “Oh yeah? *Which* culture, the one you don’t know so well that by this time you know it by heart, or the other one that you pretend to have been born into?”

Roy: “Hey, gimme a break; my craft, or sullen art, is simply a matter of what Don Juan calls ‘not-doing.’”

Coyote: “I’m not finished, and I’m not done talking. By this time in the game the process has become irreversible; you have become basically *dyslexic* about the comparative method itself, and cannot tell your own private *subjective* experiences—your ‘love life,’ etc.—from the generic human ones that you pretend to call ‘objective’ . . .”

Roy: “. . . Awwwwwww . . .”

Coyote: “. . . and as it comes to *fundamentals*, subject/object shifts, and all, you remind me of what you said about the *post-modernists*, or hermeneutic ‘self-interpretation’ freaks, the bane of *everyone’s* existence. You said, and I quote, ‘ey have their heads shoved so far up their own *fundamentals* they can see light between their own teeth.’ End of quote.”

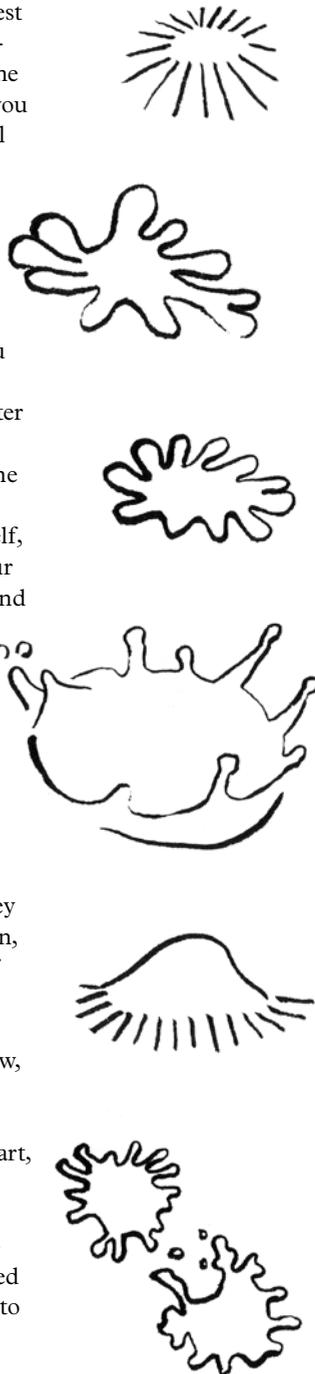
Roy: “AND end of Coyote by the way, now that you’ve finished talking. And also the end of *phenomenology*, or whatever it is they call themselves—I call it ‘lockjaw.’ As for you, Nomme du Chien, what you do not know about not-doing could fit in the palm of anyone’s hand, even if it was not occupied by *something else*.”

Coyote: “I think you just tipped *yours*, Roy, Nomme du Louis Quatorz. So what is this not-doing about which we have, by now, heard so much?”

Roy: “Not-doing is *the way of the warrior*, a power so awesome, as Don Juan himself put it, that no one who is not a *maven* at the art, a Man of Knowledge, should even breathe the name of it.”

Coyote: “Gee whiz, I’m positively *breathless*.”

Roy: “Good thing, too, at least in *first attention*, which goes immediately to the *perception* we have been talking about. The outlined *figures* of people, places, and things that you have been trained to



look for and think about (so that by now it has become quite unconscious) are the *first-attention reality* of your world. The *background* of those figures, which you notice only in passing, is *second-attention reality*.”

Coyote: “Sure. As they say: ‘Figures don’t lie, but liars can figure.’”

Roy: “The sounds and shapes that you have been trained to react to and project (so that by now it has become quite unconscious) form the pattern or content of first-attention reality. The spaces between and around those words, or between the words and the things they stand for, which you notice only in passing, form the backdrop of second-attention reality.”

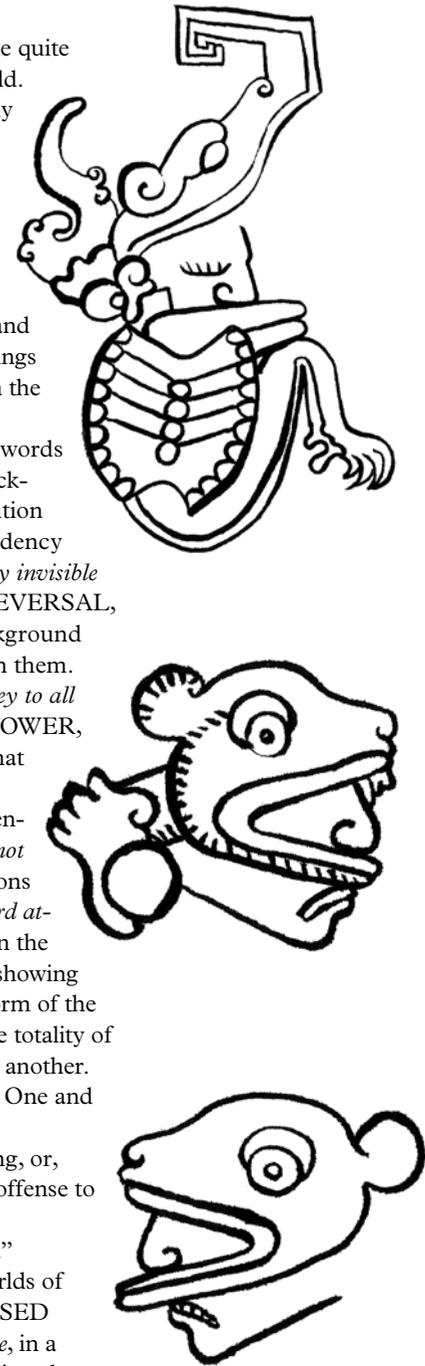
Coyote: “Gotcha. See, I’m a *quick study*. The figures or words depend on the backgrounds or spaces, just as the backgrounds or spaces depend on *them*, so that first attention and second attention are locked into a mutual dependency with one another. There is, in other words, a *normally invisible* and *conventionally inaudible* FIGURE-GROUND REVERSAL, a potential INVERSION of the foreground and background attentions that is always at work, and at play, between them. And that interplay or interference patterning is *the key to all perception, all humor, and seriousness*; it is the key to POWER, the hinge of *seeing*, and the essence of all decisions that we can make, or even unmake.”

Roy (perspiring): “By so much is this the case (as Wittgenstein said: ‘The world is all that is the case’) and also *not* the case: that the actual *experiencing* of the two attentions at one and the same time, what Don Juan calls the *third attention*, is not something one can have without *dying* in the process. The Yucatec Mayans made an image of this, showing the *immortal symmetry of symmetry with* itself in the form of the moth and the butterfly—life-forms that incorporate the totality of transformation within the life cycle—turning into one another. They called that image *Hunab Ku*, which means ‘The One and Only God.’”

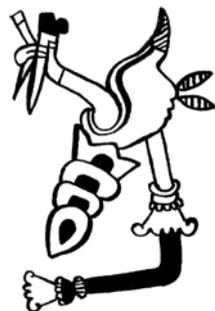
Coyote: “And I would call it ‘No More Butterly Collecting, or, The One Anthropologist Who Actually Made It.’ No offense to your love life.”

Roy: “None taken. Though you should have seen Nancy.”

Coyote: “But that key can only be used to unlock the worlds of power, perception, humor, and seriousness WHEN USED DELIBERATELY (this means directly and *on purpose*, in a fully conscious way), and, when not used in that way, is only



a potential. Don Juan calls the deliberate and direct use of this potential, implicit in everything we know and do, NOT-DOING. The technique, or insight, or art of this is very risky and dangerous but also very liberating. For when used consistently, or when it becomes a habit, IT CAN TAKE ON A LIFE OF ITS OWN. The warrior must be very self-disciplined, and the warrior's heart must be fortified to stand *competition with it*. Don Genaro does so every time he enters the edge of his power, which is the essence of humor itself; DON GENARO IS A SHAMAN OF THE FIGURE-GROUND REVERSAL. A crazy person is one who cannot stand the competition; the key unlocks the person's *sanity* instead."



Roy (marveling): "You're a *long way* from Texas, son!"

Coyote: "All inventions are not-doings of some technique that existed beforehand. (Example: a piston engine contains the explosion within its mechanism; a jet engine contains the mechanism within the explosion.) All insights are not-doings of some perspective that existed beforehand—here's where you anthropologists get your payoff . . ."



Roy: ". . . or alimony, as the case may be . . ."

Coyote: ". . . as are all jokes (a joke contains the key within the lock, and then the lock within the key, or punch line)."

Roy: "When the technique, or invention, or insight of NOT-DOING is used directly, deliberately, and purposefully to unlock THE WHOLE WORLD OF PERCEPTION AND EXPERIENCE, in whatever way this may be accomplished, then that world takes on a NOT-DOING life of its own, and *your world stops*. Don Juan calls this STOPPING THE WORLD. Then Coyotes talk to you, and dung beetles roll the world away. After that nothing is the same anymore, even though everything reverts to normal."

Coyote: "Talk to *me* about 'normal,' hey? Don Juan and Don Genaro use this technique at first to make Carlos' car disappear from his world ('Sorry, guy, it's all in your *perspective*'), lock his view of things within him (the car lost *him*; he didn't lose the car), then laugh themselves silly to watch him riding on air, deliberately working the gears and thinking he is driving a real car. And then, somewhat later, when all of this had sunk in: 'Big deal, you stopped the world!' It is too *simple* for most of us to do."

Roy: "In my case it was *hummingbird* who stopped my world."

Coyote: "What? And not Nancy? Boy, I am surprised at you."

Roy: "Well, *she tried*, and sometimes it takes a long time to stop the world."

Coyote: "Say, isn't your definition of humor 'getting the point by not



getting it?'"

Roy: "Also my definition of *divorce*."

Coyote: "You *gotta* do better than that."

Roy: "Humor or irony, whatever else they might mean or be, are the core or basis of any attempt at explanation; the explanation of a joke, always a mistake, is another version of the joke of explanation itself. And this, for the fact that irony itself is simply the inversion of what we normally consider to be *cause* or *agency* in that it gives one the effect first and then offers a wry suggestion as to what the *cause* may or may not have been."

Coyote: "Roy, didn't you yourself write that 'Cause-and-effect depends, for its very usefulness or 'predictive' efficacy, upon a purely arbitrary distinction or division imposed upon a unitary action so as to project the *working illusion* that one part of it is anterior (causal) or antecedent to the other.'"

Roy: "Sure did, but after that I also wrote: 'What we have in the normal interplay between the humorous and the agentive—the fact that jokes on one hand and inventions on the other seem to have no easily established or fixable point of origination and seem to arise of their own accord—is a figure-ground reversal that controls the realm of thought and action instead of being controlled by it.'"

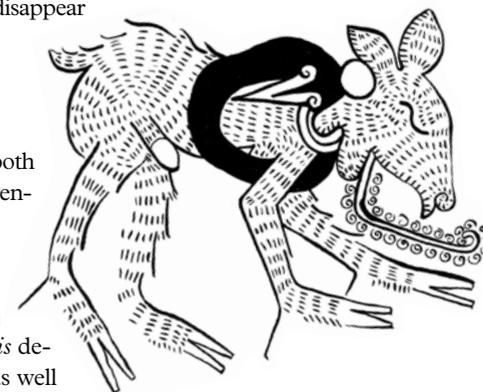
Coyote: "And that would be your subject/object shift—the joke of invention and the invention of the joke—so that Don Juan and Don Genaro inverted the order of cause and effect to disappear Carlos' car."

Roy: "Then the car would have disappeared *them*, wouldn't it? Actually, the figure-ground reversal is all-important to our grasp of humor as well as agency, and Don Juan simply took the fact that both are out of our direct control—jokes as well as inventions appearing out of nowhere—and inverted it upon ourselves."

Coyote: "Like, 'Why do you need magic when you already have it,' eh? Look, Roy, unless you can tell me how this was done, or how humor *is* dependent on figure-ground reversal, we might as well dismiss the whole thing as a fraud or an illusion."

Roy: "But *I was* a fraud and an illusion, no more and no less so than cause and effect itself, or, for that matter, human perception."

Coyote: "Come again?"

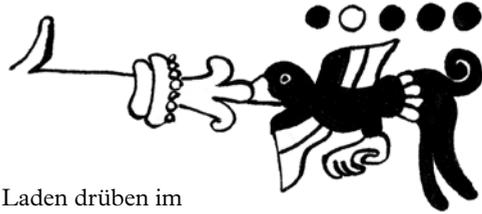


Mariana Castillo Deball (b. 1975) is an artist living in Berlin and Amsterdam.

Roy Wagner (b. 1938) is Professor in the Department of Anthropology, University of Virginia.

Roy Wagner

Kojotenanthropologie



Es war einmal ein Krämer, ein weißer Mann im Laden drüben im Reservat, der konnte Indianer so gut austricksen, dass sie sogar ein bisschen stolz auf ihn waren. Eines Tages trat ein Indianer an den Ladentisch und sagte zum Krämer: »Du bist ja nun das Betrügerwunder der gesamten zivilisierten Welt, aber der Typ da, der ist noch besser als du.«

»Was, diese ausgemergelte Kreatur?«

»Genau der. Wie wär's, wenn er's dir mal beweist?«

Also spazierte der weiße Mann hinüber zu Kojote und sagte:

»Komm, wir machen einen Trickserwettbewerb, wer besser betrügen kann.«

»Geht nicht«, sagte *canis latrans*, »weil ich meinen Trickserzauber zu Hause gelassen hab, und das ist zwei Tage entfernt.«

»Kein Problem«, sagte *homo nicht gänzlich sapiens*, »weil ich dir mein Pferd leihen kann. Damit holst du dir deinen Zauber schneller als in einer Noo-Yawk-Minute.«

»Keine Chance«, sagte der coole Kanide, »denn eigentlich bin ich ein Raubtier, dein Gaul braucht nur meinen Geruch zu wittern, und keine *Lubbock-Nanosekunde*, und er hat mich abgeworfen.«

»Heiliger Strohsack«, sagte der Kaufmann, »dann leih ich dir eben auch meine *Kleider*, und wenn das Pferd den Geruch wittert, wittert es *mich* anstatt *dich*.«

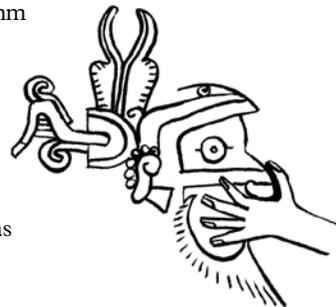
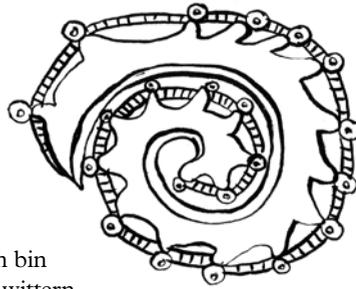
Und so geschah es, heiliger Strohsack und so weiter; Kojote nahm das Pferd des Kaufmanns, zog dessen Kleider an und ritt *munter* davon.

Kojote: »Tja, Roy, da sieht man's mal wieder.«

Roy: »Was sieht man mal wieder?«

Kojote: »Wahrnehmung ist ein höchst trickreiches Ding.«

Roy: »Nicht halb so trickreich wie die *Darstellung*; denn alles, was du in diesen Zeilen siehst, siehst du nur, weil ich es auf diese



Weise *dargestellt* habe.«

Kojote: »Da wäre ich mir nicht so sicher; es ist immer ein Trick dabei, und deine Barok-Freunde in Neuirland haben dir ja erklärt, wenn du erst einmal begreifst, dass etwas Täuschung ist ...«

Roy: »Oder vielleicht, dass *alles* Täuschung ist ...«

Kojote: »... befindest du dich nicht am Ende des Wissens, sondern an dessen Anfang.«

Roy: »Und jetzt erzählst du mir gleich, dass du deinen Trickserzauber zu Hause gelassen hast.«

Kojote: »Nicht ganz. Ich habe ihn direkt hier bei mir. Sieh in den Spiegel.«

Roy: »Und wieso ist Wahrnehmung nun Täuschung?«

Kojote: »Also, Roy, wir sehen nicht die Welt, die wir sehen, hören nicht die Geräusche, die wir hören, berühren nicht die Dinge, die wir berühren, und nehmen nie wahr, was wir wahrnehmen, sondern nur, dass etwas anderes dazwischenkommt.«

Roy: »Was ist das denn jetzt? Eine schlaue Hundeanalogie zu Platons Höhle? Dass ihr Kaniden einen Kampf-oder-Flucht-Reaktionshemmer hinten im Hirn sitzen habt?«

Kojote: »He, Roy, ich hab einen direkt vor mir. Und außerdem, was ist ein Gehirn anderes als ein Kampf-oder-Flucht-Reaktionshemmer?«

Roy: »Gut, aber das ist auch das gesamte neuronale Netz des Körpers, es ist autonom und gleichzeitig mitfühlend, denn was wir einen *Organismus* oder *Körper* zu nennen belieben, ist insofern die Kehrseite des Gehirns, als er zeigt, wie es tatsächlich funktioniert, er ist das ihm zugrunde liegende intelligible Netzwerk.«

Kojote: »*Du* redest mit *mir* und *kehrst* die Sache einfach um?«

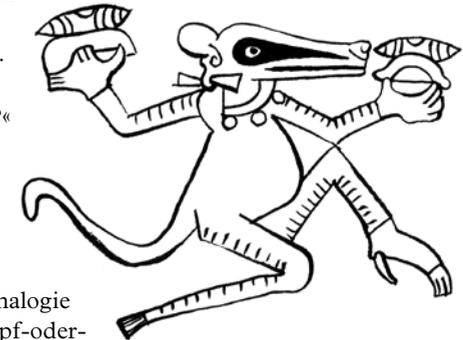
Eher handelt es sich doch um eine Art *Spionageabwehr*, eine *Gegenintelligenz*; das Gehirn ist das einzige Organ im Körper, das narzisstisch genug ist, tatsächlich zu *glauben*, dass es denkt. Deswegen ist das der Kojoten auch so klein.«

Roy: »Ach so; *du bist* also das *etwas andere*, das dazwischenkommt?«

Kojote: »Na klar, Kollege; ich komme immer dazwischen – zwischen mich selbst und alles andere. Ich *muss* mich austricksen, um andere auszutricksen. Ich bin genau das, was die *Wahrnehmung* wäre, wenn sie genügend über sich wüsste, um sich entsprechend *darzustellen*.«

Roy: »Heißt das, was wir wahrnehmen ist in Wirklichkeit, was wir über Wahrnehmung *denken*?«

Kojote: »Nicht schlecht; die Wahrheit ist allerdings noch unheimlicher.«



Roy: »Wenn *Denken* also eigentlich nur meint, dass man wahrnimmt, wie man einen Gedanken wahrnimmt, dann nehmen wir jedes Mal, wenn wir wahrnehmen, den Akt der Wahrnehmung wahr, oder, anders gesagt, wir *stellen* das Gesehene dem Sehenden *dar*. Das Licht der Erkenntnis *sehen* wir nie ...«

Kojote: »Nur dass das Licht uns sieht, wenn es sich selbst sieht, denn *was* wir sehen und *wie* wir sehen ist ein und dasselbe.«

Roy: »Wir nehmen nur wahr, dass wir den Akt des Wahrnehmens wahrnehmen, eine Wahrnehmung, die sich selbst als das Gesehene *darstellt*.«

Kojote: »Siehst du? Ich wusste schon immer, dass du etwas Kojote in dir hast. Wenn du das Licht eines Sterns siehst, siehst du tatsächlich den Impuls, den dein Sehnerv daraus macht, etwa einen Hundsstern oder Sirius, wie die Griechen sagen; mit anderen Worten, *du kannst nicht Sirius sein*. Es ist immer eine *Pfote* dazwischen.«

Roy: »So wie Zeitrafferfotografie, nicht?«

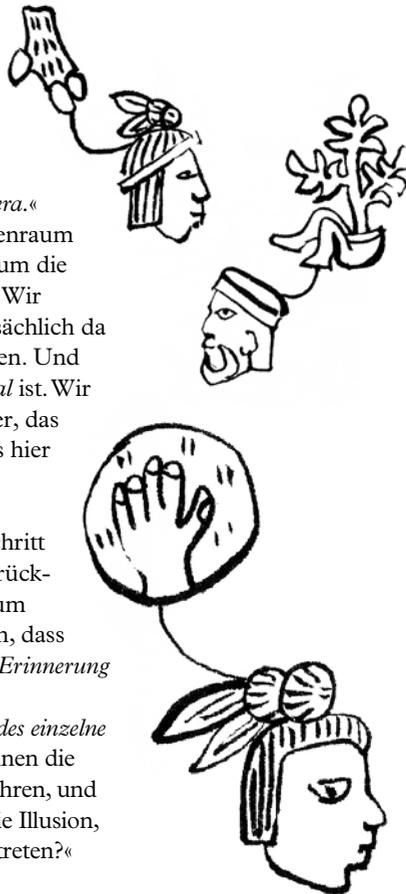
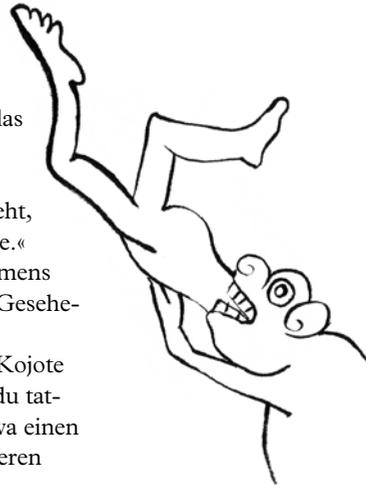
Kojote: »Oder Zeitrafferakustik im Falle des Ohrs, das sich selbst hört. Oder Zeitrafferfühlen im Falle der Haut- und Bewegungssensoren. Oder sogar Zeitraffererkenntnis im Falle des Gehirns.«

Roy: »Schau jetzt nicht hin, aber du bist in *Versteckte Kamera*.«

Kojote: »Wir nehmen in jedem Fall den reflexiven Zwischenraum der Arbeit oder Energie wahr, die der Körper einsetzt, um die Welt und damit sich selbst für sich sinnvoll zu machen. Wir hinken immer *einen Schritt hinter* dem her, was sich tatsächlich da draußen ereignet und wovon wir nur qua Reflex erfahren. Und zwar aus demselben Grund. Was keinesfalls sehr *rational* ist. Wir hinken immer einen Schritt hinter jenem Geschehen her, das *hier drinnen* ist, sogar in unserem Denken über das, was hier drinnen ist.«

Roy: »Uiiii! Das ist ja *wirklich* unheimlich, wenn wir sogar dann, wenn wir darüber nachdenken, dass wir einen Schritt hinterherhinken, einen Schritt hinter dieses Denken zurücktreten müssen, und dann noch einen weiteren zurück, um überhaupt auch nur das zu wissen. Das würde ja heißen, dass der gesamte Prozess der Wahrnehmung und somit der *Erinnerung* rückwärts bis zu dem läuft, was wir zu tun glauben.«

Kojote: »Bis ganz zurück zum Anfang, so wie Wirkungen *jedes einzelne Mal* ihre eigenen Ursachen bewirken. Heißt das, wir können die Welt der Wahrnehmung nur *in umgekehrter Richtung* erfahren, und wenn wir uns zeitlich vorwärts bewegen, so ist das wie die Illusion, die die Erinnerung braucht, um sich selbst gegenüberzutreten?«



Roy: »Wie sonst würde die Erinnerung wissen, *an was* sie sich erinnern soll oder auch nur *wie*? So wie wir jedes Mal, wenn wir morgens aufstehen und uns wieder *hinausdenken*, aus der Traumwelt hinaustreten müssen, indem wir erneut die Vergangenheit antizipieren, um sie in die Zukunft hinein zu verlängern. Ungefähr so: »Mal sehen, wo ich gestern war, damit ich mit dem Heute zurechtkomme?«

Kojote: »So wie: »Ich habe meinen Trickserzauber zu Hause gelassen, und jetzt muss ich umkehren und ihn holen.« Denn ohne diesen Trickserzauber gäbe es kein »Heute«. Oder wie das, was in Castanedas Büchern die »Wahrnehmungsblase« genannt wird: die Vorstellung, dass jenes »etwas andere dazwischen« uns wie eine undurchsichtige Blase umschließt, so dass alles, was wir von der Welt sehen und wissen können, unser eigenes Bild ist oder das Bild, das von der Innenfläche der Blase zurückgeworfen wird.«

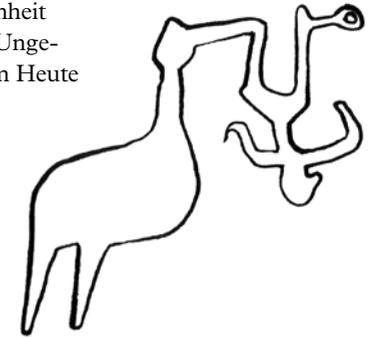
Roy: »Oder wie Wittgensteins Bemerkung im *Tractatus*: »Was sich in der Sprache spiegelt, kann sie nicht darstellen.«

Kojote: »Gutes Beispiel, Roy, denn Wittgenstein sah sich gezwungen, *in Sprache* auszudrücken, dass das, *was er konstatiert* hatte – das heißt die These – sich nicht in Sprache ausdrücken lässt. Dieser Typ hat *Kojote-Potenzial*; zu schade, dass er menschliche Form annehmen musste.«

Roy: »Darüber könnte man diskutieren, Kojote, denn alles, was heute noch von ihm geblieben ist, besteht in einer Reihe von *Betrachtungen* über die Sprache, und das entspricht der Tatsache, dass Sprache eben nicht mehr ist als das.«

Kojote: »Nach *seinen* Maßstäben, nicht nach meinen. Hat er aber, weiter hinten im *Tractatus*, nicht auch gesagt: »Der Sinn der Welt muss außerhalb ihrer liegen?« Er hat sogar ein Diagramm gezeichnet, um zu illustrieren, was er meinte, nämlich dass das Auge sich niemals selbst in seinem eigenen Gesichtsfeld befindet. Was ja bedeuten würde, dass der *Sinn* als solcher weit entfernt ist von der absolut subjektiven Version, die die Wahrnehmungsblase daraus macht, indem sie uns zwingt, unsere eigenen Wahrnehmungen wahrzunehmen; und dass das Auge zwar jedes einzelne Mal durch die Blase der Spiegelungen hindurchsieht, aber nur, um später durch den Zeitraffer des Darübernachdenkens gebremst zu werden.«

Roy: »Mit anderen Worten, wir sehen, was wir kennen, kennen aber nicht, was wir sehen, da zwar die Bedeutungen sehr real sind, die *Bedeutungen jener Bedeutungen* jedoch nicht, weil wir sie im



Prozess der Selbstreflexion verfälschen.«

Kojote: »Insofern war Wittgenstein schließlich doch ein echter Kojote, und die Reflexionsblase ist Gegenstand ihres eigenen Illusionismus und für das, was Don Juan damit bezweckte, ein allzu schlichtes Instrument. Reflexion ist so oder so ihr eigener schlimmster Feind.«

Roy: »Du spielst auf meine beste Bemerkung über Spiegel an, nämlich: »Die Person im Spiegel stiehlt dir den Akt der Wahrnehmung – des Schauens und Denkens –, doch nur, um sich selbst zu sehen und zu erkennen.«

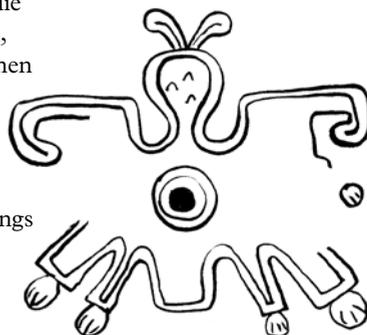
Kojote: »Ja, das auch; deine »Person im Spiegel« ist im Grunde das, was Don Juan einen »Verbündeten« nennen würde, so wie die meisten deiner Freundinnen. Aber eigentlich will ich sagen, dass man sich die sogenannte Reflexionsblase besser als einen visuellen *Chiasmus* vorstellen sollte, als Feststellung oder Beziehung mit implizierter *Sackgasse*, die am Ende mehr aussagt als die Feststellung selbst. So wie Heraklits Epigramm: »Wir leben den Tod der Götter, und sie leben unseren.« Dieselben Worte werden zweimal benutzt, allerdings jeweils mit unterschiedlichem *Dreh* oder in unterschiedlicher Absicht.«

Roy: »Ich verstehe. So wie dein Satz »die Person im Spiegel stiehlt deinen Akt der Wahrnehmung, indem sie durch *deine* Augen blickt, das jedoch nur, weil du, indem du durch *ihre* Augen blickst, ihr die ihren gestohlen hast.« Klingt wie die Geschichte meines Lebens oder wie das, was in Wirklichkeit vorgeht beim Sex oder bei *Kettenorgasmen* oder im Leben Sigmund Freuds (*ungekürzte Ausgabe*).«

Kojote: »Oder in Wittgensteins, so wie es sich im Aphorismus seines Wiener Kollegen Karl Kraus spiegelt: »Der Aphorismus [...] ist entweder eine halbe Wahrheit oder anderthalb.« Das Auge, das direkt durch die Reflexionsblase hindurchsieht, erhält mehr Wahrheit oder Sinn, *als es dem Sinn nach begreifen kann* (das meint Don Juan mit dem Wort *sehen* – eine unvermittelte Wahrnehmung), *weil* der Akt des Begreifens beziehungsweise des Wahrnehmens der Wahrnehmung sich selbst im Prozess des Wahrnehmens spiegelt und nur einen Bruchteil jenes Sinns durch den Filter dringen lässt.«

Roy: »Jetzt kapiert es *noch mal ganz von vorn*: Eine Frau, die sich einen Kettenorgasmus verschaffen kann, *reitet im Grunde auf ihren eigenen Klimaxen*, und das mit nur wenig oder gar keiner Hilfe ihrer Freunde.«

Kojote: »So wie dieser verdammte Idiot von einem Krämer, den ich



da einfach hab stehen lassen, mit nacktem Arsch und fehlendem Gaul. Hüte dich vor Verbündeten, Roy, und vor falschen Schlussfolgerungen; *dies sind nicht die Schlüsse, die du ziehen solltest*. Nicht einmal im Dreck.«

Kojote: »Okay, Kumpel. Aber wie sieht denn nun die Reflexionsblase *tatsächlich* aus?«

Kojote: »Wie eine Klein'sche Flasche oder das, was die Topologen eine Klein'sche Oberfläche nennen würden. Vielleicht weißt du ja, was ein Möbiusband ist: Ein Papierstreifen wird in der Mitte um 180 Grad verdreht und an beiden Enden so zusammengeklebt, dass die entstehende Figur nur eine Fläche und eine Kante hat. Es handelt sich also um eine dreidimensionale Figur, bei der eine Dimension mit sich selbst kurzgeschlossen ist.«

Roy: »Genau wie fast alle meine Liebesaffären.«

Kojote: »Klar, Roy. Und ob, Roy! »Von allen billigen Kaschemmen ... bla bla bla ... kommt sie *ausgerechnet* in meine.« Schade, dass du nicht mehr *Kante* hattest.«

Roy: »Na, immerhin hatte ich in der Mitte eine 180-Grad-Drehung. Und was ist nun eine Klein'sche Flasche?«

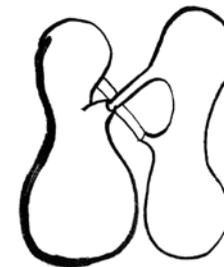
Kojote: »So etwas wie eine 3-D-*Ansicht* deines Liebeslebens oder ein in sich selbst gespiegelter Chiasmus; korrekter gesagt handelt es sich um eine dreidimensionale Figur, bei der zwei Dimensionen sich selbst durchdringen: Sie hat nur eine einzige Seite, die gleichzeitig innen und außen ist.«

Roy: »Was bedeutet, dass aus ihr herauszusehen dasselbe ist wie in sie hineinzusehen und umgekehrt; was sie verbindet ist was sie trennt, und was sie trennt ist was sie verbindet – genauso wie Sprache aus Wittgensteins Perspektive gleichzeitig innerhalb und außerhalb des Sinns ist. Wo findest du denn bloß solche Mädels, Kojote?«

Kojote: »Glaub mir, *die* suchen nach *mir*. Aber jetzt zu deiner Bemerkung. Es handelt sich *tatsächlich* um Wittgensteins Perspektive und nicht um Don Juans. Denn was sich in der Sprache spiegelt, ist exakt das, was sich nicht in ihr oder einer anderen Metapher darstellen lässt; in lexikalischen Begriffen ist es unsagbar. Demnach liegt das, was sich *als* Metapher spiegelt, also der Sinn, der ansonsten unsichtbar und nicht qualifizierbar ist, notwendigerweise außerhalb der Welt der Sprache.«

Roy: »Man könnte also sagen, dass die Sprache mithilfe der Metapher herauszufinden versucht, was wir mit ihr meinen.«

Kojote: »Oder auch: Wir lernen, dass wir keinesfalls die Sprache lernen, sondern in Wirklichkeit *lernen, uns ihr anzupassen*. In beiden



Fällen müssen wir etwas tun, das wir normalerweise nicht dürfen, nämlich die Sprache so behandeln, als besäße sie einen eigenen Verstand oder eine eigene Intelligenz, das heißt, wir gestehen ihr eine eigenständige *Handlungsfähigkeit* zu.«

Roy: »Machen das, in rein hypothetischem Sinn, nicht die Linguisten? Und meinte nicht auch Heisenberg dasselbe, wenn er unsere Unfähigkeit, gleichzeitig den Ort und die Geschwindigkeit eines Teilchens zu bestimmen, eine *Unschärfe- oder Unbestimmtheitsrelation* nannte; als ob das Teilchen selbst sich seiner eigenen Bewegung und Örtlichkeit nicht sicher sei?«

Kojote: »Und machst du das nicht gerade auch mit mir, indem du mich *anthropomorphisierst* und so tust, als wäre ich ebenfalls ein Anthropologe, genau wie du? Heisenberg hat darauf hingewiesen, dass wir winzige Teilchen allein dadurch, dass wir sie beobachten, schon *beeinflussen* und so unsere eigenen Absichten ungewollt auf die Teilchen (oder, je nachdem, auf Kojote) zurückprojizieren. Allerdings mochte er sich nicht zu dem Zugeständnis bereifinden, dass das Teilchen dasselbe mit ihm machte; denn »es« war in seinen Denkprozess eingedrungen, als wäre es Teil seines eigenen neuronalen Netzes.«

Roy: »Was es inzwischen ja auch *war*. Oder, mit anderen Worten, aufgrund der fundamentalen Subjekt-Objekt-Verschiebung *habe ich jetzt Kojoten im Hirn*.«

Kojote: »Oder was immer davon noch übrig ist.«

Roy: »Und auf diese Weise gelingt es dir also, diese flotten Mädels oder vertrackten Miezen oder *aporetischen Fantasiefrauen*, wie die alten Griechen sie vielleicht genannt hätten, aufzugabeln. Selbstsymmetrie und nichts sonst; denn streng genommen und für alle Welt deutlich erkennbar, ist das Möbiusband eigentlich nur die Symmetrie *von Raum mit sich selbst*, während die Klein'sche Oberfläche die Selbstsymmetrie der *Zeit* im Hinblick auf den Raum ist. Sei doch ein bisschen *respektvoll*, Kojote, sieh dir noch einmal die *Figuren* an.«

Kojote: »Stimmt schon. Wir Kojoten treiben es im *Mondschein*, und das *Visuelle* ist eine Falle, in der sich schon bessere Mathematiker verfangen haben als du und ich. Doch du solltest mal sehen, was diese Mädels losmachen, wenn sie erst mal angetörnt sind.«

Roy: »*Wodurch* denn? *Crack?* Oder *Alk?* Ich rede von der grundlegenden Subjekt-Objekt-Verschiebung. Die Klein'sche Flasche ist irgendwie alkoholisch, wie ein Kreisel ohne Umfang; du kannst nicht aus der Flasche klettern, ohne wieder hineinzufallen – armes Mädel, bemerkt nicht mal die eigene *Retorte*.«



Kojote: »Klar, und wegen der *Achtung* zwischen ihnen ist das Möbiusband die ultimative »Cocktailpersönlichkeit« – ein süßer kleiner Trick, entschieden oberflächlich, mit reizenden Kurven, wenig Substanz, ein schlimmer Fall von Mono, und praktisch ohne Kante.«

Roy: »Wie ich schon sagte, als würde mein eigenes Liebesleben mich wieder heimsuchen.«

Kojote: »Und *das* ist doch das Riesenproblem mit euch Anthropologen. Ihr wollt gleichzeitig die Figur und der Hintergrund sein, investiert große Mengen persönlicher Erfahrung in höchst obsessive Begegnungen mit fremden Ansichten und *werdet* dadurch selbst zur Subjekt-Objekt-Verschiebung, anstatt nur davon zu reden. Und zwar, weil ihr, wie ihr behauptet, eure *eigene* Kultur – was zum Teufel *das* auch sein soll – besser kennenlernt, indem ihr ganz aus der Nähe all das kennenlernt, was ihr *nicht* sein könnt, für was auch immer ihr angeblich eigentlich vorgesehen seid. Und das ist mittlerweile *noch zu haben*.«

Roy (schwitzend): »Menschenskind. Immerhin kriegen wir eine Kultur ganz für uns allein.«

Kojote: »Ach ja? *Welche* Kultur denn, die, mit der ihr noch nicht so vertraut seid, dass ihr sie inzwischen auswendig kennt, oder die andere, in die hinein ihr angeblich geboren wurdet?«

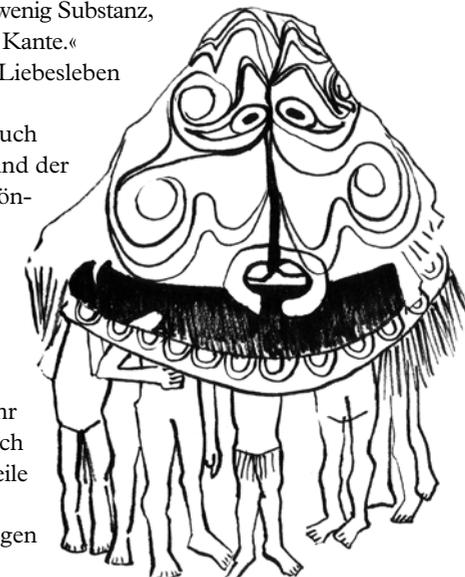
Roy: »He, jetzt aber mal langsam; meine Fertigkeit oder träge Kunst besteht schlicht in dem, was Don Juan das »Nichtstun« nennt.«

Kojote: »Ich bin noch nicht fertig, und ich habe noch nicht zu Ende geredet. Der Verlauf des Spiels ist mittlerweile unumkehrbar; du bist, was die vergleichende Methode angeht, im Grunde zum *Legastheniker* geworden und kannst deine persönlichen, *subjektiven*, Erfahrungen – dein »Liebesleben« etc. – nicht mehr von den allgemein menschlichen unterscheiden, die du »objektiv« zu nennen vorgibst ...«

Roy: »... Oh oh ...«

Kojote: »... und wo wir schon bei *Grundsätzen* sind, bei Subjekt-Objekt-Verschiebungen und so weiter ... du erinnerst mich an das, was du über die *Postmodernisten* oder hermeneutischen »Selbstinterpretations-Fanatiker« gesagt hast, den Fluch *jedweder* Existenz. Du hast gesagt, und ich zitiere: »Sie recken ihre Schädel so hoch über ihre eigenen *Fundamente*, dass sie Licht zwischen ihren eigenen *Zähnen* sehen können.« Ende des Zitats.«

Roy: »UND übrigens Ende von Kojote, jetzt wo du fertig mit Reden bist. Und ebenso Ende der *Phänomenologie* oder wie immer sie



selbst es nennen – ich nenne es ›Maulsperre‹. Und was dich angeht, du Nomme du Chien, was du nicht übers Nichtstun weißt, würde in jede Hand passen, selbst wenn sie nicht durch *etwas anderes* besetzt wäre.«

Kojote: »Ich glaube, du hast gerade Anstoß zu *deinem* gegeben, Roy, du Nomme du Louis Quatorz. Also was ist mit diesem Nichtstun, von dem wir inzwischen so viel gehört haben?«

Roy: »Nichtstun ist die *Methode des Kriegers*, eine Macht, so Ehrfurcht gebietend, wie Don Juan meinte, dass niemand, der kein *Experte* in der Kunst, kein Mann von Weisheit ist, den Namen auch nur ausatmen sollte.«

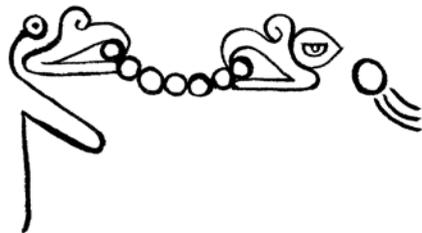
Kojote: »Menschenskind, das verschlägt mir den *Atem*.«

Roy: »Gar nicht schlecht, jedenfalls für den *ersten Eindruck*, was sofort zur *Wahrnehmung* führt, von der wir gesprochen haben. Die *Umrissfiguren* von Menschen, Orten und Dingen, nach denen zu schauen und über die nachzudenken man uns beigebracht hat (was inzwischen quasi unbewusst geschieht), bilden die *Erster-Eindruck-Realität* deiner Welt. Der *Hintergrund* dieser Figuren, den man nur im Vorbeigehen registriert, bildet die *Zweiter-Eindruck-Realität*.«

Kojote: »Klar. Man sagt ja auch: Vorne hui, hinten pfui. Oder war's umgekehrt?«

Roy: »Die Geräusche und Umrisse, auf die zu reagieren und die zu entwerfen man gelernt hat (was inzwischen quasi unbewusst geschieht), bilden das Muster oder den Inhalt der Realität des ersten Eindrucks. Die Räume zwischen den Wörtern und um sie herum oder jene zwischen den Wörtern und den Dingen, für die sie stehen und die man nur im Vorbeigehen registriert, bilden den Hintergrund der Realität des zweiten Eindrucks.«

Kojote: »Kapiert. Du siehst, ich bin *schnell von Begriff*. Die Umrissfiguren oder Wörter sind abhängig von den Hintergründen oder den Räumen, ebenso wie die Hintergründe und Räume umgekehrt von *ihnen* abhängig sind; weshalb der erste Eindruck und der zweite Eindruck in wechselseitiger Abhängigkeit aneinandergelagert sind. Mit anderen Worten, es existiert eine *normalerweise unsichtbare* und *üblicherweise unhörbare* FIGUR-GRUND-UMKEHRBARKEIT, ein potenzieller AUSTAUSCH von Vorder- und Hintergrundeindrücken, der ständig zwischen ihnen im Gange und im Spiel ist. Und dieses Zusammenspiel, diese Interferenzstruktur ist der *Schlüssel zu jeglicher Wahrnehmung, jeglichem Humor und Ernst*, sie ist der Schlüssel zur



MACHT, der Angelpunkt des *Sehens* und die Essenz aller Entscheidungen, die wir treffen oder sogar aufheben können.«

Roy (schwitzend): »Mit so vielem ist dies der Fall (wie Wittgenstein sagt: ›Die Welt ist alles, was der Fall ist‹) und auch *nicht* der Fall, dass das tatsächliche *Erleben* der beiden Eindrücke zu ein und derselben Zeit – Don Juan nannte das den *dritten Eindruck* – etwas ist, das man nicht erfahren kann, ohne dabei zu *sterben*. Die Maya in Yucatán drückten das in einem Bild aus und demonstrierten die *unsterbliche Symmetrie der Symmetrie* mit sich selbst in der Form von Falter und Schmetterling – Lebensformen, die die Totalität der Transformation innerhalb eines einzigen Lebenszyklus verkörpern –, die sich ineinander verwandeln. Dieses Bild nannten sie *Hunab Ku*, was ›der eine und einzige Gott‹ bedeutet.«

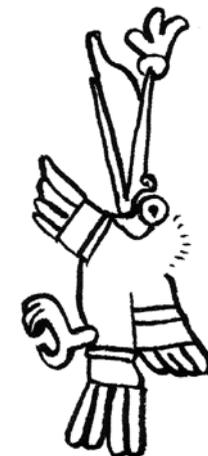
Kojote: »Und ich würde es ›kein Schmetterlingsfangen mehr‹ oder ›der eine Anthropologe, der es tatsächlich schaffte‹ nennen: Nichts für ungut, was dein Liebesleben angeht.«

Roy: »Keine Ursache. Aber Nancy hättest du trotzdem sehen sollen.«

Kojote: »Dieser Schlüssel kann die Welten von Macht, Wahrnehmung, Humor und Ernst jedoch nur aufschließen, WENN ER VORSÄTZLICH BENUTZT WIRD (das heißt direkt und *mit Absicht*, in vollem Bewusstsein). Wenn er nicht in dieser Weise benutzt wird, ist er nur eine Möglichkeit. Don Juan nannte die vorsätzliche und direkte Nutzung dieser Möglichkeit, die allem, was wir wissen und tun, implizit ist, NICHTSTUN. Diese Technik, Einsicht oder Kunst ist sehr riskant und gefährlich, aber auch sehr befreiend. Denn wenn sie ständig angewandt oder auch zur Gewohnheit wird, KANN SIE EIN EIGENLEBEN ANNEHMEN. Der Krieger muss sehr viel Selbstdisziplin aufbringen, und das Herz des Kriegers muss gestärkt werden, *damit es dem Wettstreit standhält*. Don Genaro tut das jedes Mal, wenn er das Reich seiner Macht betritt, die das Wesen des Humors ausmacht; DON GENARO IST DER SCHAMANE DER FIGUR-GRUND-UMKEHRBARKEIT. Verrückt ist ein Mensch, der dem Wettstreit nicht standhält; der Schlüssel erschließt die *Vernunft* des Menschen.«

Roy (staunend): »Du bist sehr *weit weg* von Texas, mein Sohn!«

Kojote: »Alle Erfindungen bestehen im Nichtstun irgendeiner Technik, die schon vorher existierte (Beispiel: ein Kolbenmotor enthält in seinem Mechanismus die Explosion; ein Triebwerk enthält den Mechanismus innerhalb der Explosion). Alle Einsichten sind das Nichtstun aus einer Perspektive, die schon vorher existierte – das



ist die Stelle, wo ihr Anthropologen eure Kohle kriegt ...«

Roy: »... oder, je nachdem, Alimente ...«

Kojote: »... genauso wie alle Witze (ein Witz enthält den Schlüssel in der Verschlüsselung und dann die Verschlüsselung im Schlüssel oder der Pointe).«

Roy: »Wenn man die Technik oder Einsicht oder Erfindung des NICHTSTUNS direkt, vorsätzlich und absichtsvoll einsetzt, um DIE GANZE WELT DER WAHRNEHMUNG UND ERFAHRUNG zu erschließen, egal auf welche Weise, dann nimmt diese Welt ein NICHTSTUNS-Eigenleben an, und *die eigene Welt hört auf*. Don Juan nennt das DIE WELT ANHALTEN. Dann reden Kojoten mit dir, und Mistkäfer rollen die Welt fort. Danach ist nichts mehr wie es war, auch wenn alles wieder ins Normale zurückkehrt.«

Kojote: »Red du *mir* bloß von »normal, Mann! Don Juan und Don Genaro benutzen diese Technik anfangs, um Carlos' Auto aus seiner Welt verschwinden zu lassen (»Sorry, Kumpel, alles eine Frage der *Perspektive*«), sie schließen seine Ansicht der Dinge in ihn ein (das Auto verlor *ihn*; nicht er verlor das Auto) und lachen sich dann schlapp, als sie ihn in der Luft fahren sehen, während er entschieden die Gangschaltung bedient und glaubt, er lenkte ein wirkliches Auto. Und dann, etwas später, als all das bei ihm angekommen ist: »Dolle Sache, du hast die Welt angehalten!« Für die meisten von uns ist das *zu einfach*.«

Roy: »In meinem Fall war es *Kolibri*, der meine Welt anhielt.«

Kojote: »Was? Nicht Nancy? Junge, du überraschst mich.«

Roy: »Na ja, *versucht* hat sie es, und manchmal braucht man sehr lange, um die Welt anzuhalten.«

Kojote: »Sag mal, lautet deine Definition von Humor nicht »zur Sache kommen, indem man nicht zur Sache kommt?«

Roy: »Ist auch meine Definition von *Scheidung*.«

Kojote: »Ist das *wirklich* alles, was du zu bieten hast?«

Roy: »Humor beziehungsweise Ironie, was auch immer sie sonst sein oder bedeuten mögen, sind Kern oder Grundlage eines jeden Erklärungsversuchs; die Erklärung eines Witzes, stets ein Fehler, ist nur eine Variante des Witzes von Erklärungen überhaupt. Und es ist, was die Tatsache der Ironie als solcher betrifft, schlicht die Umkehrung dessen, was wir normalerweise für die *Ursache* oder *Wirkkraft* halten, insofern sie zuerst die Wirkung liefert und dann erst einen verschrobene Vorschlag für eine mögliche oder auch nicht mögliche *Ursache*.«

Kojote: »Roy, hast du nicht selbst mal geschrieben: »Das Ursache-



und-Wirkungs-Prinzip beruht, was seine Nützlichkeit oder prophetische Aussagekraft betrifft, auf einer rein willkürlichen Unterscheidung oder Teilung, die man einem unzerlegbar einheitlichen Vorgang aufzwingt, um somit die *Illusion* zu erzeugen, dass ein Teil von ihm früher (ursächlich) als der andere ist beziehungsweise ihm vorausgeht.«

Roy: »Stimmt, hab ich. Aber danach schrieb ich an selber Stelle auch: »Was wir im normalen Zusammenspiel zwischen dem Humorvollen und dem Handlungswirksamen vorliegen haben – die Tatsache, dass sowohl Witze als auch Erfindungen keinen leicht zu bestimmenden oder festzumachenden Entstehungs(zeit)punkt zu haben und wie aus eigenem Antrieb zu entstehen scheinen –, ist eine Figur-Grund-Umkehrung, die das Reich der Gedanken und des Handelns kontrolliert anstatt von ihm kontrolliert zu werden.«

Kojote: »Das wäre also deine Subjekt-Objekt-Verschiebung – der Witz der Erfindung und die Erfindung des Witzes –, und Don Juan und Don Genaro hätten demnach das Ursache-Wirkungs-Prinzip umgekehrt, um Carlos' Auto zum Verschwinden zu bringen.«

Roy: »Dann hätte doch das Auto *sie* zum Verschwinden gebracht, oder? Übrigens ist die Figur-Grund-Umkehrbarkeit unerlässlich für unser Verständnis nicht nur des Humors, sondern auch der Wirkkraft. Und Don Juan nahm einfach die Tatsache, dass beide unserer direkten Kontrolle entzogen sind – Witze scheinen ebenso wie Erfindungen aus dem Nichts zu entstehen –, und wandte sie umgekehrt auf uns an.«

Kojote: »Also etwa: »Wieso brauchst du Zauberkraft, wenn du sie schon besitzt, oder? Hör zu, Roy, solange du mir nicht erklären kannst, wie das bewerkstelligt wurde oder wie der Humor *tatsächlich* auf die Figur-Grund-Umkehrbarkeit angewiesen ist, können wir die ganze Geschichte genauso gut als Täuschung oder Illusion abtun.«

Roy: »Aber es *war* doch eine Täuschung und eine Illusion, genauso wie das Ursache-Wirkungs-Prinzip und, übrigens auch, die menschliche Wahrnehmung.«

Kojote: »Wie bitte?«



Mariana Castillo Deball (geb. 1975) ist Künstlerin und lebt in Berlin und Amsterdam.

Roy Wagner (geb. 1938) ist Professor am Department of Anthropology der University of Virginia.

100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken

N°024: Mariana Castillo Deball & Roy Wagner

***Coyote Anthropology: A Conversation in Words and Drawings /
Kojotenanthropologie. Ein Gespräch in Worten und Zeichnungen***

DOCUMENTA (13), 9/6/2012 – 16/9/2012

Artistic Director / Künstlerische Leiterin: Carolyn Christov-Bakargiev

Member of Core Agent Group, Head of Department /

Mitglied der Agenten-Kerngruppe, Leiterin der Abteilung: Chus Martínez

Head of Publications / Leiterin der Publikationsabteilung: Bettina Funcke

Managing Editor / Redaktion und Lektorat: Katrin Sauerländer

Editorial Assistant / Redaktionsassistentin: Cordelia Marten

English Proofreading / Englisch-Korrektur: Sam Frank

Translation / Übersetzung: Christel Dormagen

Graphic Design and Typesetting / Grafische Gestaltung und Satz: Leftflo

Typeface / Schrift: Glypha, Plantin

Production / Verlagsherstellung: Christine Emter

Reproductions / Reproduktionen: weyhing digital, Ostfildern

Paper / Papier: Pop'Set, 240 g/m², Munken Print Cream 15, 90 g/m²

Printing / Druck: Dr. Cantz'sche Druckerei, Ostfildern

Binding / Buchbinderei: Gerhard Klein GmbH, Sindelfingen

© 2011 documenta und Museum Fridericianum Veranstaltungs-GmbH, Kassel;

Hatje Cantz Verlag, Ostfildern; Mariana Castillo Deball; Roy Wagner

Illustrations / Abbildungen: p. / S. 1: Dar ul-Aman Palace, 2010 (detail / Detail),

© Mariam Ghani; all other images / alle anderen Abbildungen: © Mariana

Castillo Deball

Text excerpt from / Textauszug aus: Roy Wagner, *Coyote Anthropology*, Lincoln:

University of Nebraska Press, 2010.

documenta und Museum Fridericianum

Veranstaltungs-GmbH

Friedrichsplatz 18, 34117 Kassel

Germany / Deutschland

Tel. +49 561 70727-0

Fax +49 561 70727-39

www.documenta.de

Chief Executive Officer / Geschäftsführer: Bernd Leifeld

Published by / Erschienen im

Hatje Cantz Verlag

Zeppelinstrasse 32, 73760 Ostfildern

Germany / Deutschland

Tel. +49 711 4405-200

Fax +49 711 4405-220

www.hatjecantz.com

ISBN 978-3-7757-2873-7 (Print)

ISBN 978-3-7757-3053-2 (E-Book)

Printed in Germany

Gefördert durch die



funded by the German Federal
Cultural Foundation

Mariana Castillo
Deball & Roy Wagner
*Coyote Anthropology:
A Conversation
in Words and
Drawings /
Kojotenanthropologie.
Ein Gespräch
in Worten und
Zeichnungen*