

Nº063

Critical

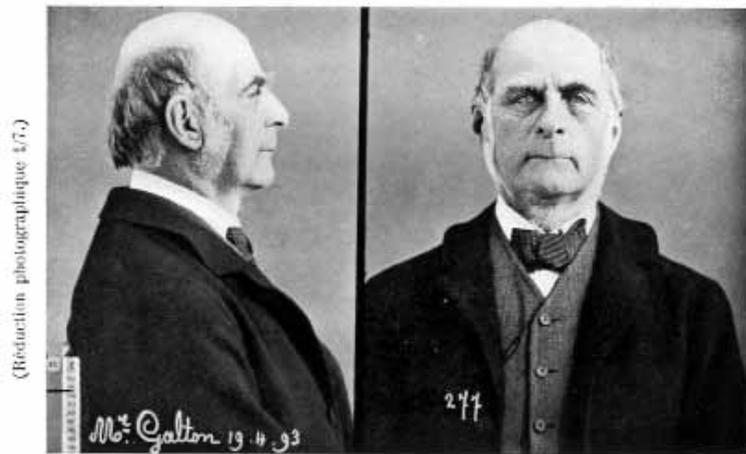
Art

Ensemble

Critical Art Ensemble

*The Concerns of a Repentant Galtonian /
Bedenken eines geläuterten Galtonianers*

Taille: 1 ^{re}	Long ^r	Pied g.	N ^o de cl.	Age an
Voite	Larg ^r	Médias g.	Aur ^{es}	ni 3c.
Enverg ^r 1 ^{re}	Long ^r	Aiss ^{es} g.	Br ^{as}	a
Buste 0.	Larg ^r	Coudée g.	Tr ^{ac}	deq ^t
			Tr ^{ac}	Age app ^r

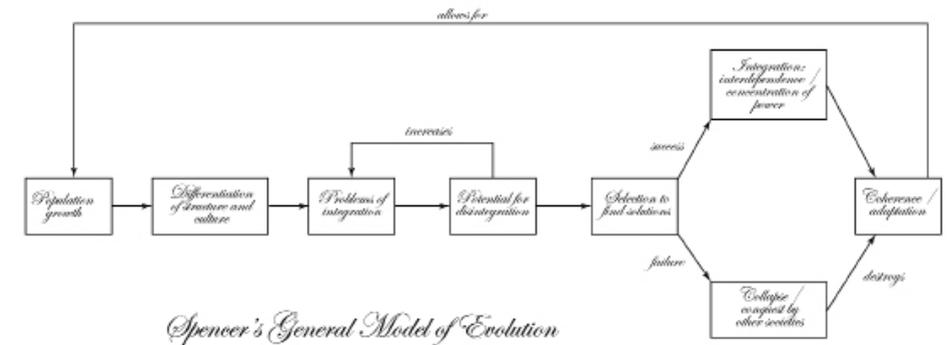


Front.	Ins ^{er}	Bacine (causid)	Doel	Borbe
Haut ^r	Die	Das	Lab. c. n. m. d.	Cherous
Larg ^r	Ser.	Haut	A. tr. i. p. i. d.	Gal
Part ^{ie}		Double droite.	PL. f. a. h. e.	Autres traits caractéristiques :
			Part.	Sig ^t dressé par M.

Even in my dotage, I have never failed to mark the day that I felt compelled to distance myself from my first mentor, Francis Galton. In his day, he was a hero to his public, an intellectual giant amongst his peers, and the person I then credited with whatever learnedness I had achieved. During my youth, I was completely enamored of the conviction that Europe was unrelentingly progressing toward ever-greater prosperity and perpetual peace. This irresistible amelioration was fueled by science, engineering, and enterprise. The entirety of the earth, from the soil, to the animals, to humanity itself, could be managed and optimized solely by the application of scientific principles. The polymaths and visionaries of this new rational world would become collaborators with evolution itself in order to shape a perfect human for a perfect society.

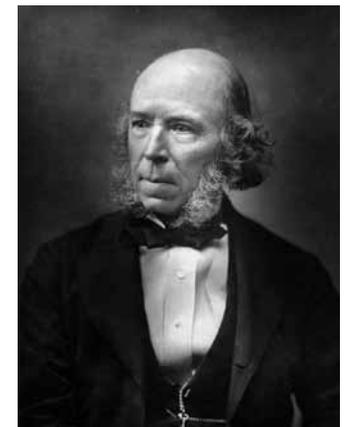
Such are the utopian excesses of youth. One can only imagine my horror when in a moment of clarity I realized the folly of my beliefs. As I increasingly distanced myself from the advice of the men who dominated my thinking with regard to sociology and biology—men like Francis Galton, Herbert Spencer, and Thomas Malthus—I found myself acquiring an ever-deeper understanding of evolutionary theory. (I know this list of influences must appear quite amusing to a contemporary reader, as it has been many decades since these names were uttered in a university lecture hall, but in

their time their influence cannot be overstated.) Slowly, I found my utopian desires giving way to a form of reasoning grounded in skepticism rather than in certitude. My skepticism was so profoundly disruptive that every principle I thought irrefutable became susceptible to interrogation. During these turbulent times, I concluded that

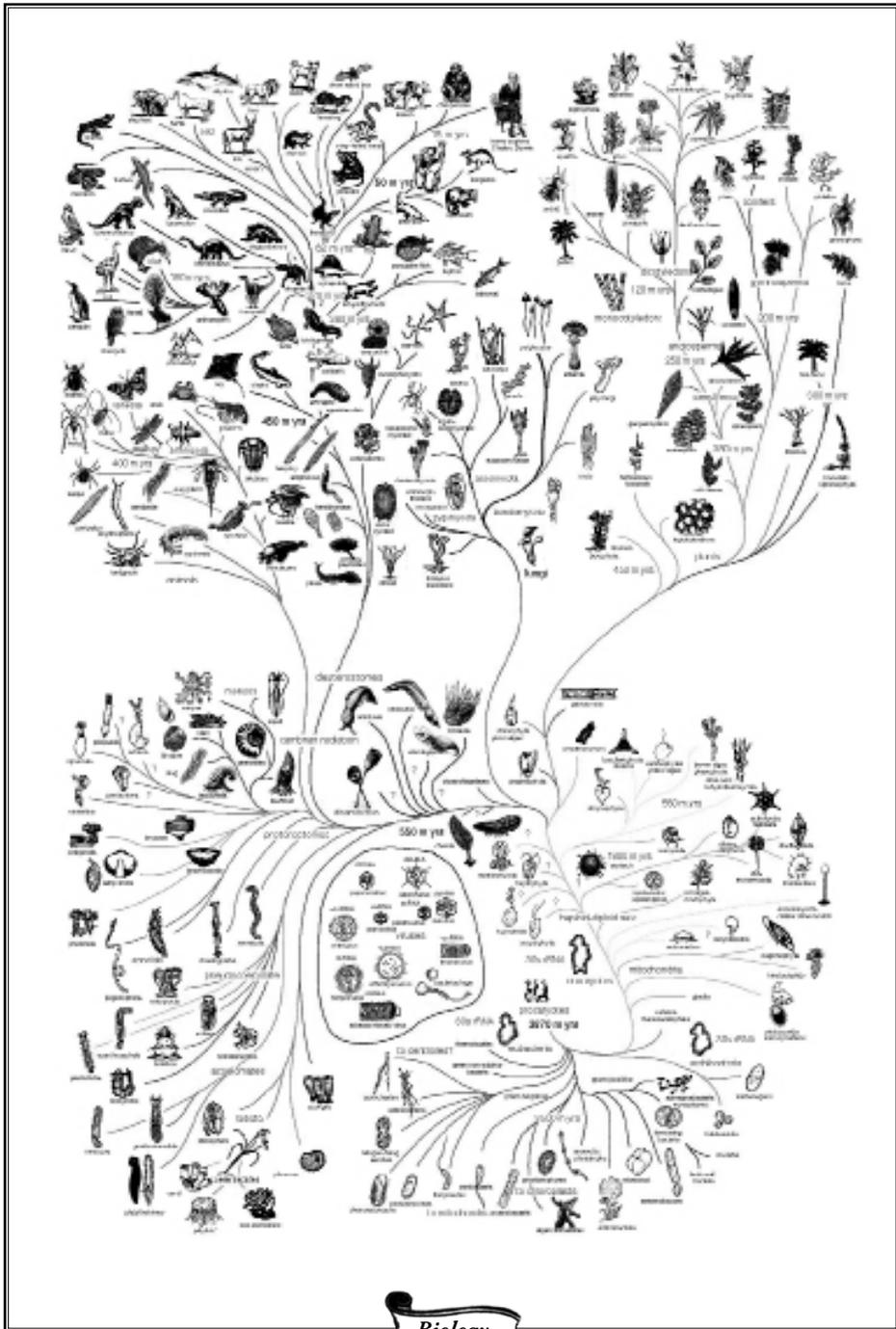


humans functioning as an intentional influence upon evolution was not science, but hubris parading itself as rationality. No one had the means to know for what evolution was selecting until after the fact, and even at this point of discovery, any narrative as to the reason one form of animal succeeded while another failed was only wild, reductive conjecture. Although the mechanism of selection can be proven within reasonable doubt, the object of selection is transcendent, always remaining beyond human knowledge. Therefore any attempt to engineer humans would have no connection to evolution whatsoever, and would instead be significant only in regard to the perverse (unnatural) economic and political interests of those creating policies for artificial selection and elimination.

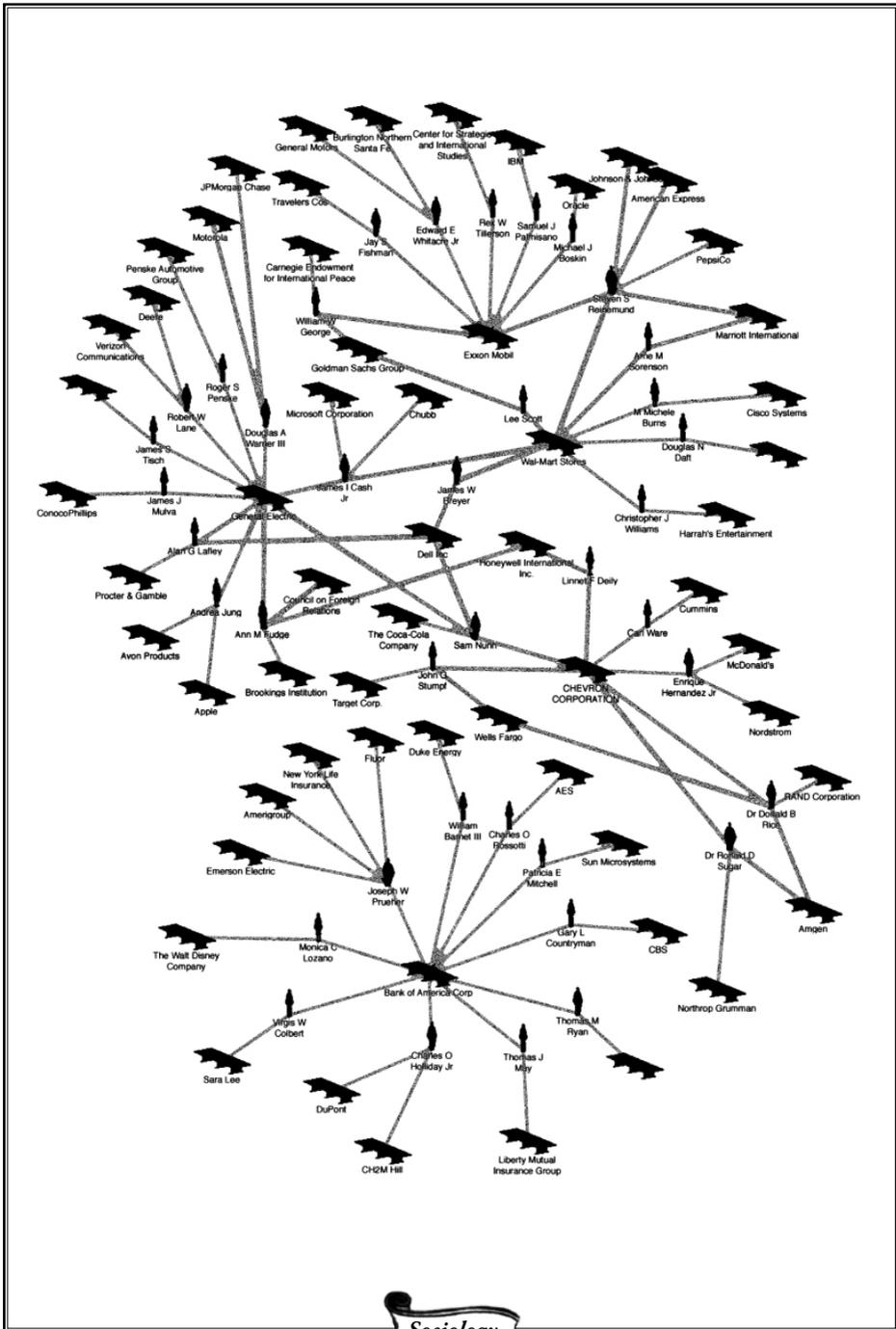
From that day forward, I could no longer stomach the modeling of nature and culture as being one and the same. I became repulsed by the confusion of evolution and history. I refused to tolerate cultural prejudices presenting themselves as foundational truths. I swore I would discontinue employing the models, metaphors, and rhetorics used to describe and explain the natural world interchangeably with those that describe and explain the human social sphere. My devotion to the union of biology and sociology had ended, and were I ever again to explore the continuum between the two, I would do so only with the greatest care, caution, and trepidation.



Herbert Spencer born April 27, 1820



Biology



Sociology

I am alarmed. With increasing frequency, I hear the rhetoric of sickness and contagion expressed in relation to the social body. No actual bacterial or viral pathogen roams unobstructed. The “infection” is, rather, a behavior that spreads and acts in a manner similar to infectious disease threatening to destroy the normality of the status quo. In some of the areas in which it has taken root my anxiety is lessened. In the Middle East and North Africa where despots are being threatened by uprisings, the rhetoric of contagion (particularly from the “outside”) is to be expected. The besieged leader must explain away the rebellion by postulating an external enemy who permeates borders for the purpose of contaminating the minds and bodies of the citizenry. In turn, the brutal retaliations that follow an uprising are justified as the defense of borders and the social body. My anxiety is lessened in these cases not because the crimes cloaked by this rhetoric are any less reprehensible than those found elsewhere in the world, but because the rebels have the power and the external support to wage a successful campaign.

In Europe, I am less optimistic. The rebellious masses in Greece, Spain, France, Italy, and the United Kingdom have no external support. To the contrary, the formidable forces of the global economy demand to see these uprisings crushed, and are willing to offer any support needed by the sovereign powers to suppress the expression of interests counter to those of the global oligarchy. In these cases, the rhetoric of sickness and contagion is extremely dangerous. It generates a social order accepting of whatever oppression or even atrocity is deemed necessary. Once a class of people can be associated with sickness, and hence beyond the norm, their politics can rapidly be transformed into criminality. When the transformation is complete, the act of arresting and beating people for justified political dissent and self-defense becomes a matter of necessary, everyday police work. The pairing of contagion with “thuggery” is common to such situations.

The rhetoric of the cure is no less pleasant. The model established by the medical industry in global economy parallels the one used to cure the ills of the social order: Arrest the symptoms and ignore the cause. If the rioting, burning, and looting are absent, then all is well—even if the underlying problem still remains. Remission is a perfectly acceptable, if not a desirable, outcome. To investigate why a person lacks investment in the social order, or to research why the means to fulfill basic human need are absent in a time of massive wealth, is anathema to the powerful.



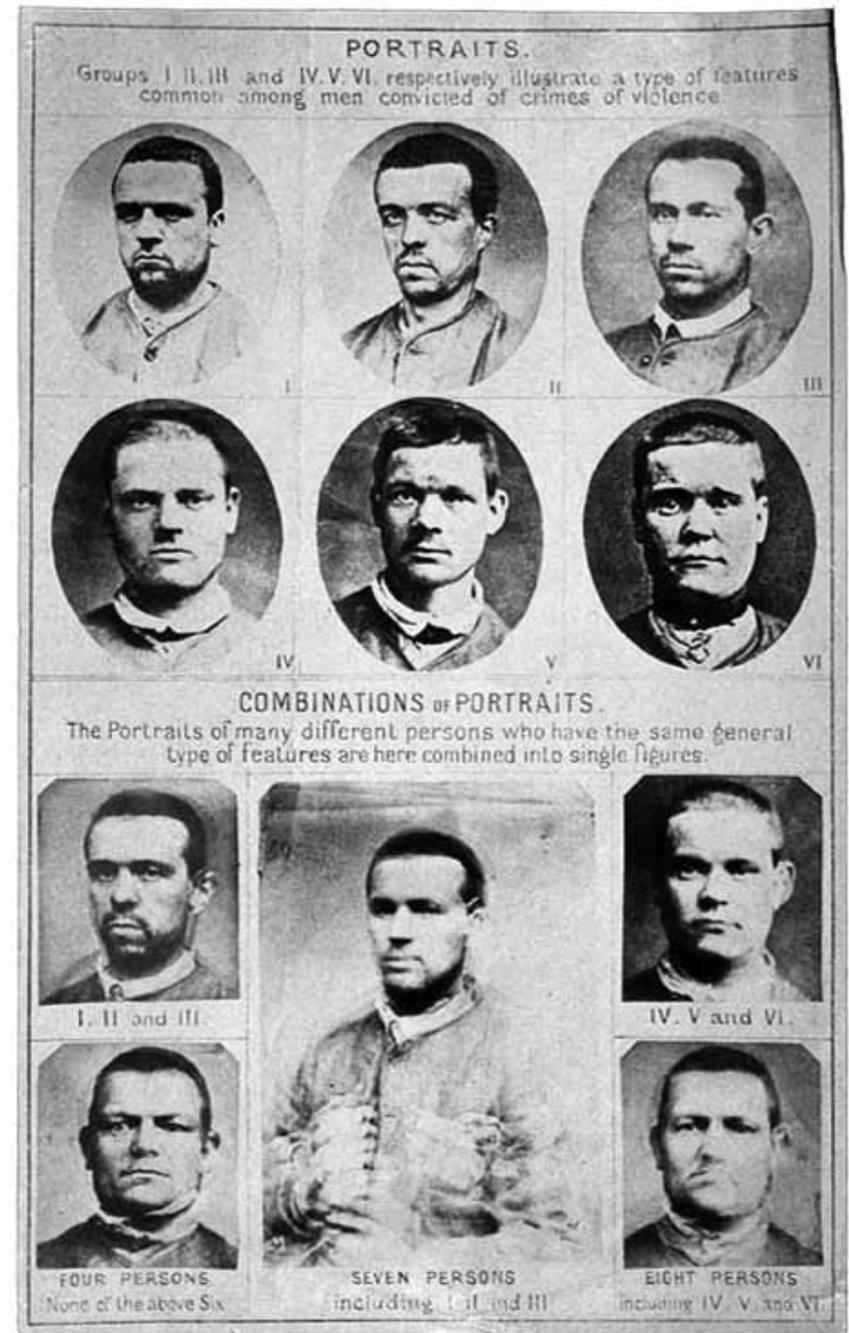
Health is not the absence of sickness

Galton is probably best remembered for coining the phrase “nature versus nurture.” For most of history, nature has trumped nurture in terms of popularity. Oddly enough, however, during the arc of my lifetime, nurture has made its best showing yet at asserting its explanatory power. Nature briefly became the concept under suspicion, and was accused of housing every type of cruel cultural prejudice and fantasy. Yet as history drifts into a more conservative era, nature has again moved to the forefront. Its separation from the limelight appears to be over, and we find the status quo justified by arguments about natural conditions and relations, and entire groups of humans condemned for their natural capacity for all varieties of deviance and sickness. In my state of repentance I find these accusations troubling, as they so often work against equal justice and democratic principle.

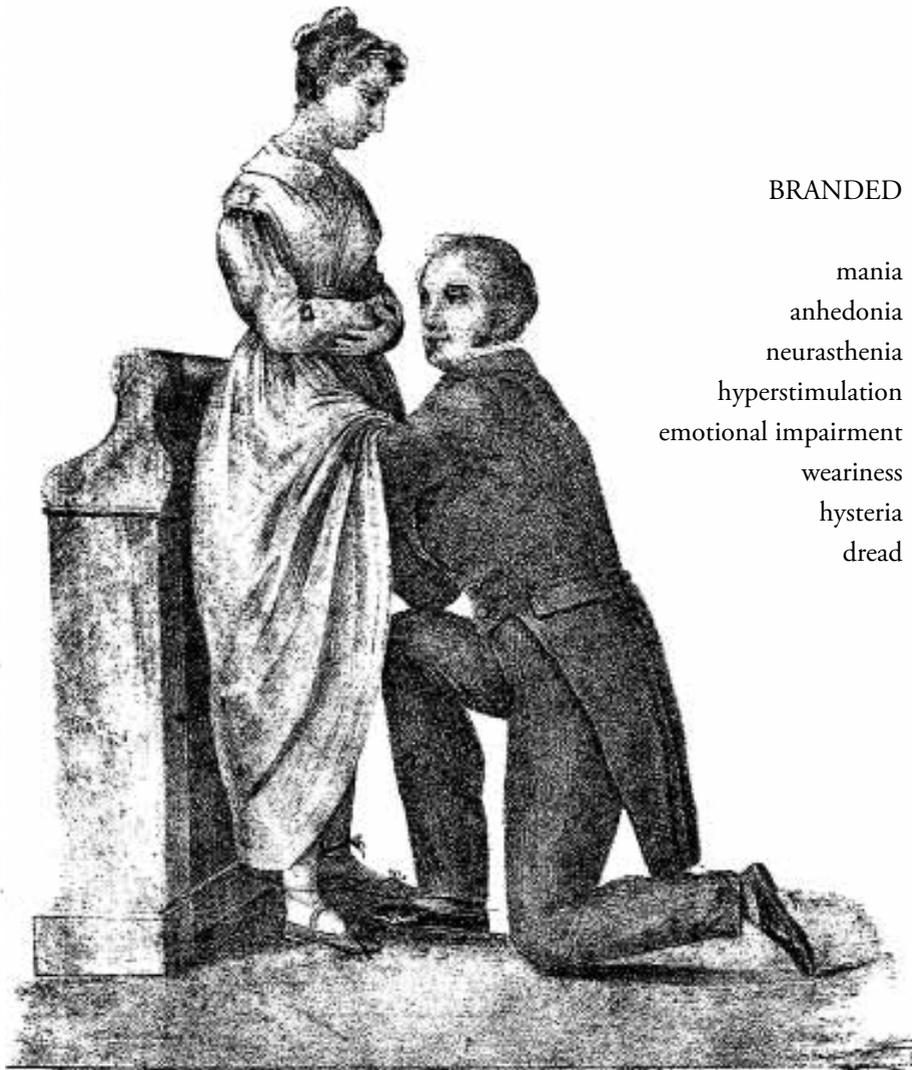
Unfortunately, the traces of Galton’s thinking still trouble my mind, insisting I examine the consistency of my position. I fear that I tend toward nurture only if it suits my political ambitions, and not as a means to discover the truth. Fortunately, I am not alone. When I consider the debate over gay rights that rages in the United States at the moment, I am given pause. The conservatives, who almost always align themselves with nature when explaining social behavior, have taken the surprising position that the direction of desire toward sexual objects is freely chosen, despite their belief God has predetermined monogamous heterosexuality to be the natural inclination. The liberal side, which on one hand believes that sexuality is constantly renegotiated along an expansive gender continuum, can also be quite pleased to insist that sexuality is determined, or at very least fixed at an early age, indicating some type of genetic predisposition. The expediency of politics is poison to reason.

Economy does so much better at remaining consistent in its adulation for the power of nature in regard to sickness and deviance. The short-lived power of the Freudians is gone, swept away by a psychiatric industry that places all its faith in biochemical interventions. Modern medicine has made its way far from battling bacterial or viral pathogens; it has managed to find the means to arrest unwanted feelings and behaviors. The medical industry would have us believe that our natural tendency as humans is toward neutrality and acceptance. Perhaps it is correct in the notion that chronic sadness, estrangement, or nervous disorder is not natural, but the medical industry has no incentive to go to the cause. Much like the London riots, it is better to torment the body with the (chemical) means at hand. And if a natural cause must be found, the answer is always in the individual character (defective genes, chemical imbalance, etc.), never in the environment enveloping the person.

I remain a concerned man completely unable to contend with my own contradictions. I presume that this too is natural.



Evil has gone out of the world and sickness has come into it.

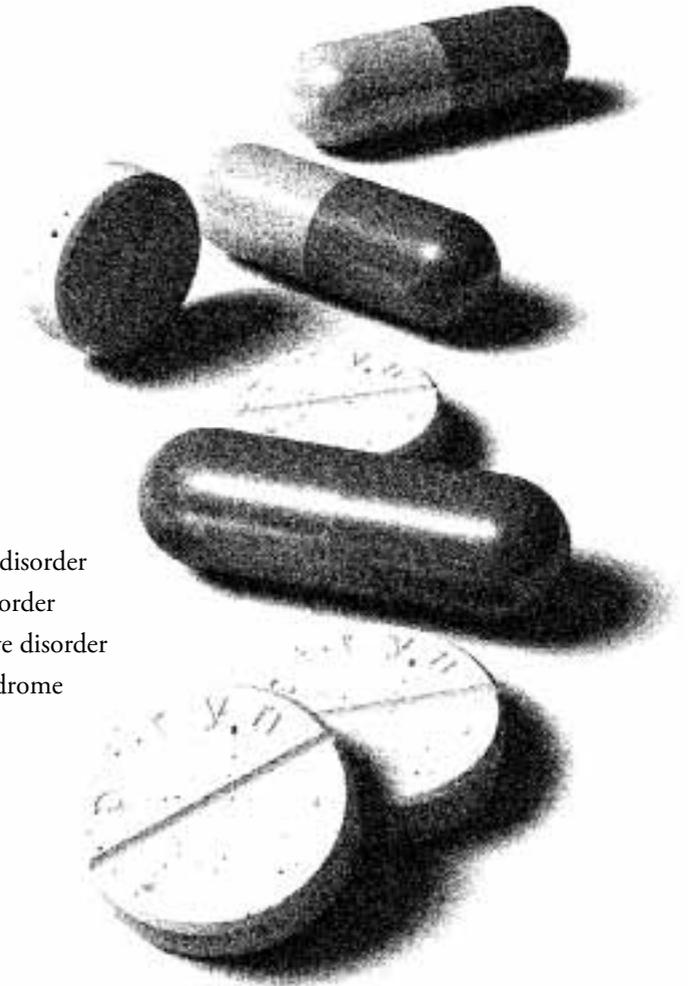


BRANDED

mania
anhedonia
neurasthenia
hyperstimulation
emotional impairment
weariness
hysteria
dread

REBRANDED

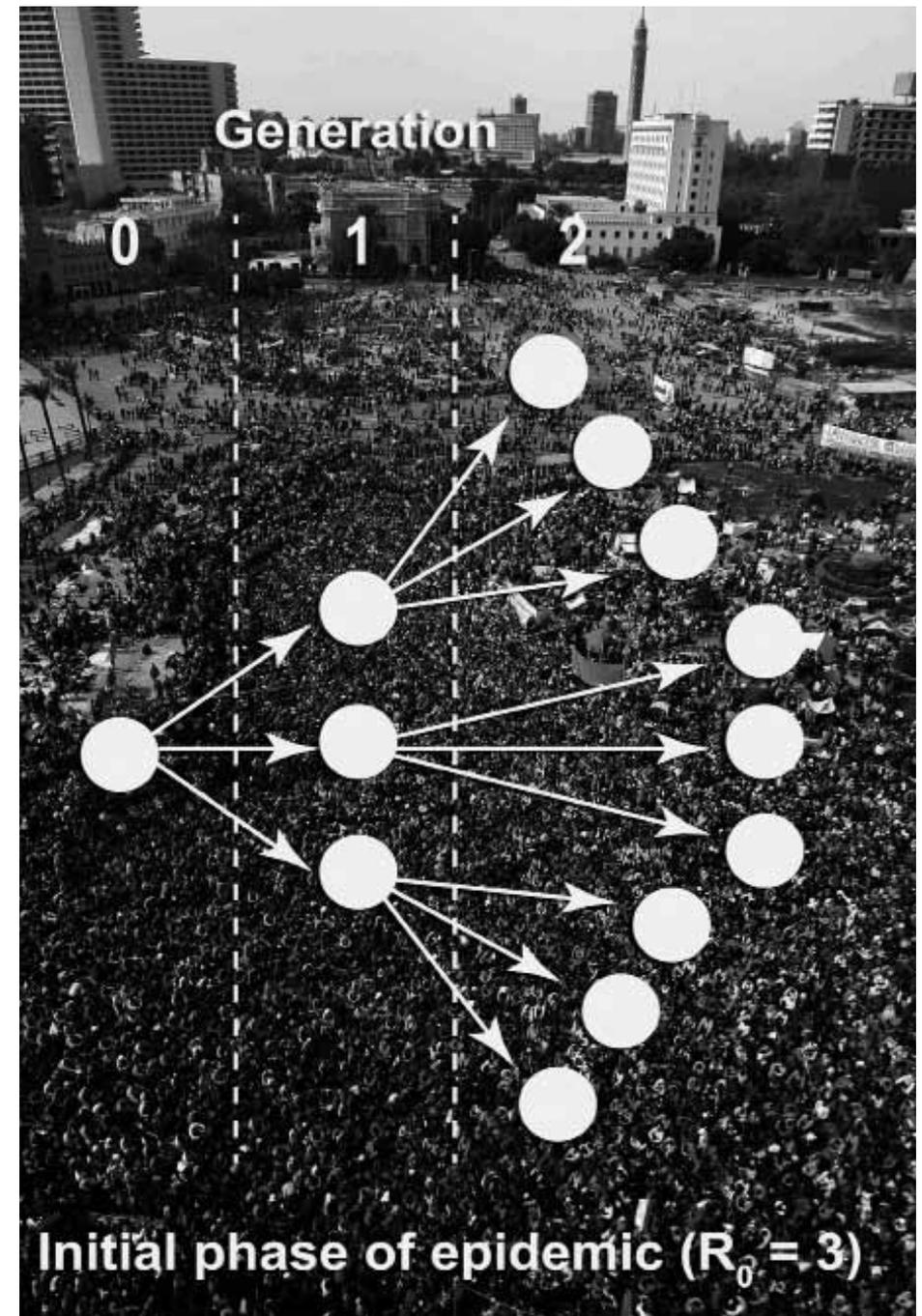
manic depression
chronic depression
generalized anxiety disorder
attention deficit disorder
obsessive compulsive disorder
chronic fatigue syndrome
conversion disorder
panic attack



I have found myself on the verge of disturbed amusement to see that in recent decades contagions have acquired positive associations. I suppose I should not be surprised that a global market valorizing speed and excess should admire the traits and abilities of viruses. They are capable of rapid global movement; no border can contain or repel them; and they fill space until it bursts. They will expand until every resource is depleted, even if it means the decimation of their own kind. I cannot help but wonder, “Is this not also an accurate description of humanity?” To which the utopian inside me insists, “No, humans are not an automated species determined by biology.” My real fear is that the thought of a suicidal species bent on environmental decimation could acquire a positive connotation.

I cannot believe it a random occurrence that the rhetoric of “pathogen positive” began in the ether of the technosphere—a space where speed and efficiency are so deeply cherished. Computer viruses at first were considered an annoying infection to be neutralized as in the world of their material counterparts, but soon their magnificent traits were understood as desirable. A virus is the highest power of reproducibility, which in turn is the heart and soul of the digital world. The desire for fast, efficient reproducibility is the engine that moves culture, commerce, and politics. We want our images to be viral, our products to be infectious, and our politics to be a contagion. In the wake of Arab Spring, I have often heard of “the contagion of democracy,” spoken with sincere positivity by those who support the uprisings.

This trend has not limited itself to the virtual world and cultural exchanges, but has made its way back into the discourses concerning the finer characteristics of humanity. When I was very young, there was considerable discussion about the relationship of sickness and genius. Many of the literary and philosophical giants of the late 19th and early 20th centuries, including Francis Galton, were consumed with the issue. After World War II, that line of investigation seemed to disappear. Yet now that “pathogen positive” has reasserted itself with great vigor, the connection between sickness and genius has returned. The thesis that the finest leaders, thinkers, and artists may all be touched by some form of abnormality that propels them to go beyond common wisdom once again finds an audience. Mental disorders and physical disabilities are again fashionable among polymaths and visionaries—or perhaps it is merely a repackaging of the Great Man theory. What a conundrum for would-be parents: to have a sickly child who changes the world, or a healthy one that is normatively functional. I feel a grand reimagining of the categories of health and sickness is in the air. What new atrocity comes our way?





Overactive Rational Gland (ORG)

Subjective:

pt is unaware he has problem, wants to know why he is here.

Objective:

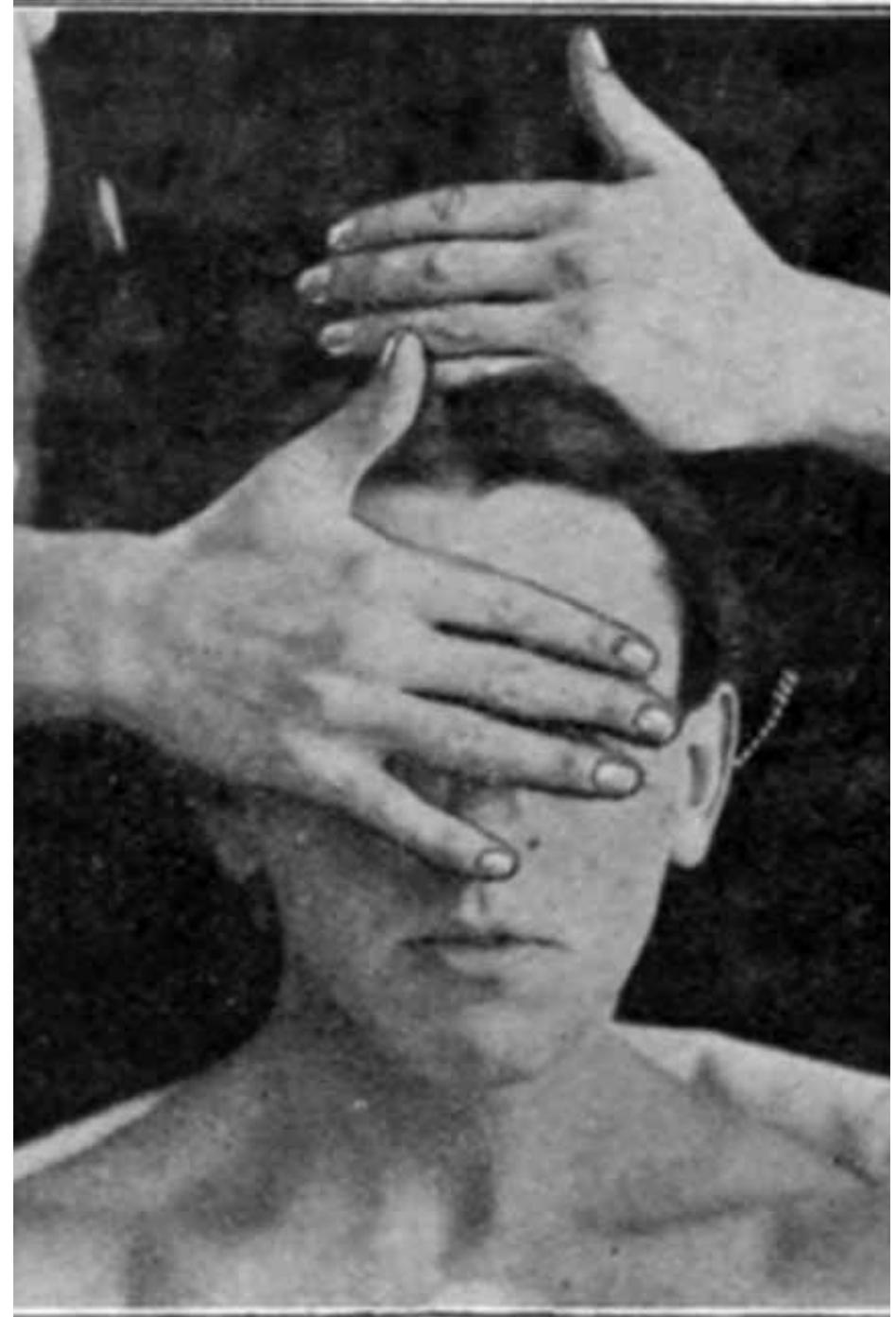
Overbearing, argumentative, refuses to consider emotional reactions and motivations as valid.

Assessment:

Plan: Lengthy confinement in psychiatric hospital

Comments:

Causes hair to stand on end, showing the obdurate inflexibility of the pt's mind. The eyes stare, the feet stamp the guiltless earth, as though there were not room enough for this much rationality in the atmosphere, and so it sought to enter the earth as well. ORG deforms the body from the hair of the head to the sole of the foot.

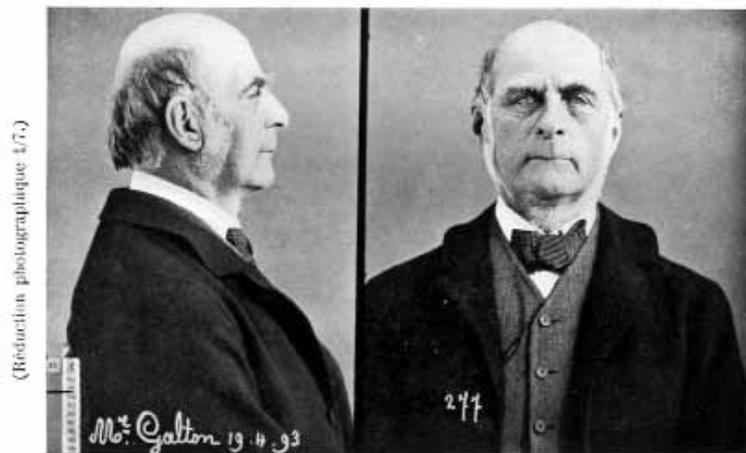


My sickness is my power

Meine Krankheit ist meine Kraft



Taille: 1 ^m	Long ^r	Pied: g.	N ^o de cl.	Age: an
Voite	Larg ^r	Médias: g.	Aur ^e	ni: 3c.
Enverg ^r 1 ^m	Long ^r	Aiss ^e : g.	Pl ^u : ^m	deq ^t
Buste: 0,	Larg ^r	Couloir: g.	Pl ^u : ^m	Age app ^r

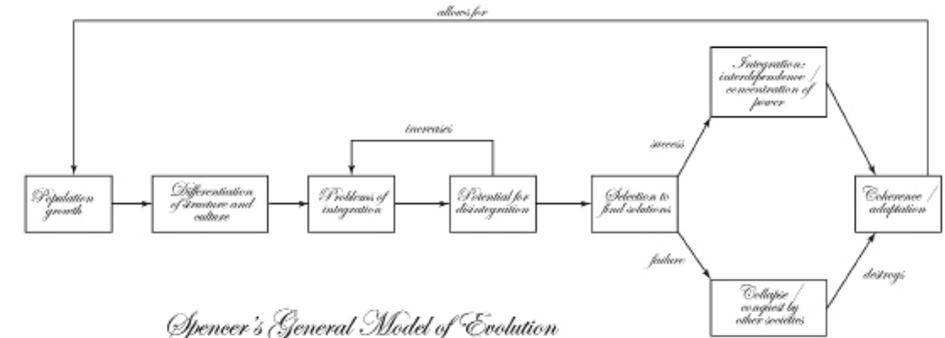


Front.	Ins ^{er} : Haut ^r Larg ^r Part ^e	Bacine (carré): Droite: Droite Serr. Part ^e	Doigt: n. s. p. f. Lob. c. n. m. d. A. sup. i. p. i. d. PI. f. a. h. e. Part.	Barbe: * (pig) Cheveux: Coll. Gef: Couit. Autres traits caractéristiques: Sig ^t dressé par M.
--------	--	---	---	--

Auch im Alter habe ich es nie versäumt, den Tag zu begehen, an dem ich mich gezwungen sah, mich von meinem ersten Mentor, Francis Galton, zu distanzieren. Seinerzeit galt er der Öffentlichkeit als Held, seinen Zeitgenossen als Geistesgröße, während ich ihm mein gesamtes gelehrtes Wissen zu verdanken glaubte. Ich war damals davon überzeugt, dass sich Europa unerbittlich in Richtung eines stetig steigenden Wohlstands und immerwährenden Friedens entwickeln würde. Diese unaufhaltbare Verbesserung wurde von Wissenschaft, Technik und Wirtschaft befeuert. Die gesamte Welt, von der Erde über die Tierwelt bis zur Menschheit, so hieß es, lasse sich ausschließlich auf der Grundlage wissenschaftlicher Prinzipien bewahren und optimieren. Die Universalgelehrten und Visionäre dieser neuen rationalen Welt sollten zu Mitarbeitern der Evolution an sich werden und den perfekten Menschen für die perfekte Gesellschaft schaffen helfen.

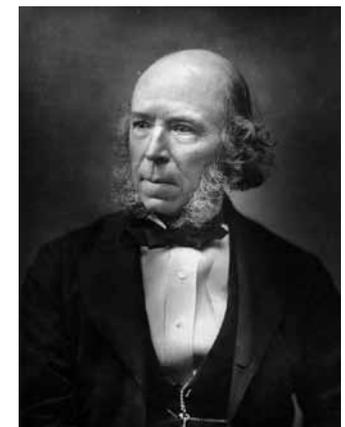
Solcherart sind die utopischen Exzesse der Jugend. Man kann sich mein Entsetzen vorstellen, als ich in einem lichten Moment die Torheit meiner Überzeugungen erkannte. Während ich zunehmend auf Abstand zu den Empfehlungen solcher Männer ging, die mein Denken in Bezug auf Soziologie und Biologie prägten – darunter Francis Galton, Herbert Spencer und Thomas Malthus –, begann ich, meine Kenntnisse in Sachen Evolutionstheorie zu vertiefen. (Ich weiß, diese Aufzählung von Einflüssen muss auf den heutigen Leser ziemlich erheiternd wirken, da viele Jahrzehnte vergangen sind, seit diese Namen in Universitäts Hörsälen fielen, doch ihr Einfluss auf die damalige Zeit lässt sich

gar nicht hoch genug einschätzen.) Langsam wichen meine utopischen Wünsche einem Denken, das sich eher auf Skepsis denn auf Gewissheiten gründete. Dabei war meine Skepsis so hochgradig destruktiv, dass ich tendenziell jedes Prinzip, das ich für unwiderlegbar hielt, infrage zu stellen begann. Während dieser turbulenten Zeit entschied ich, dass es im Falle von Menschen, die im Sinne eines vorsätzlichen Einflusses auf die Evolution fungierten, nicht um Wissenschaft ging, sondern um Hybris, die als Rationalität

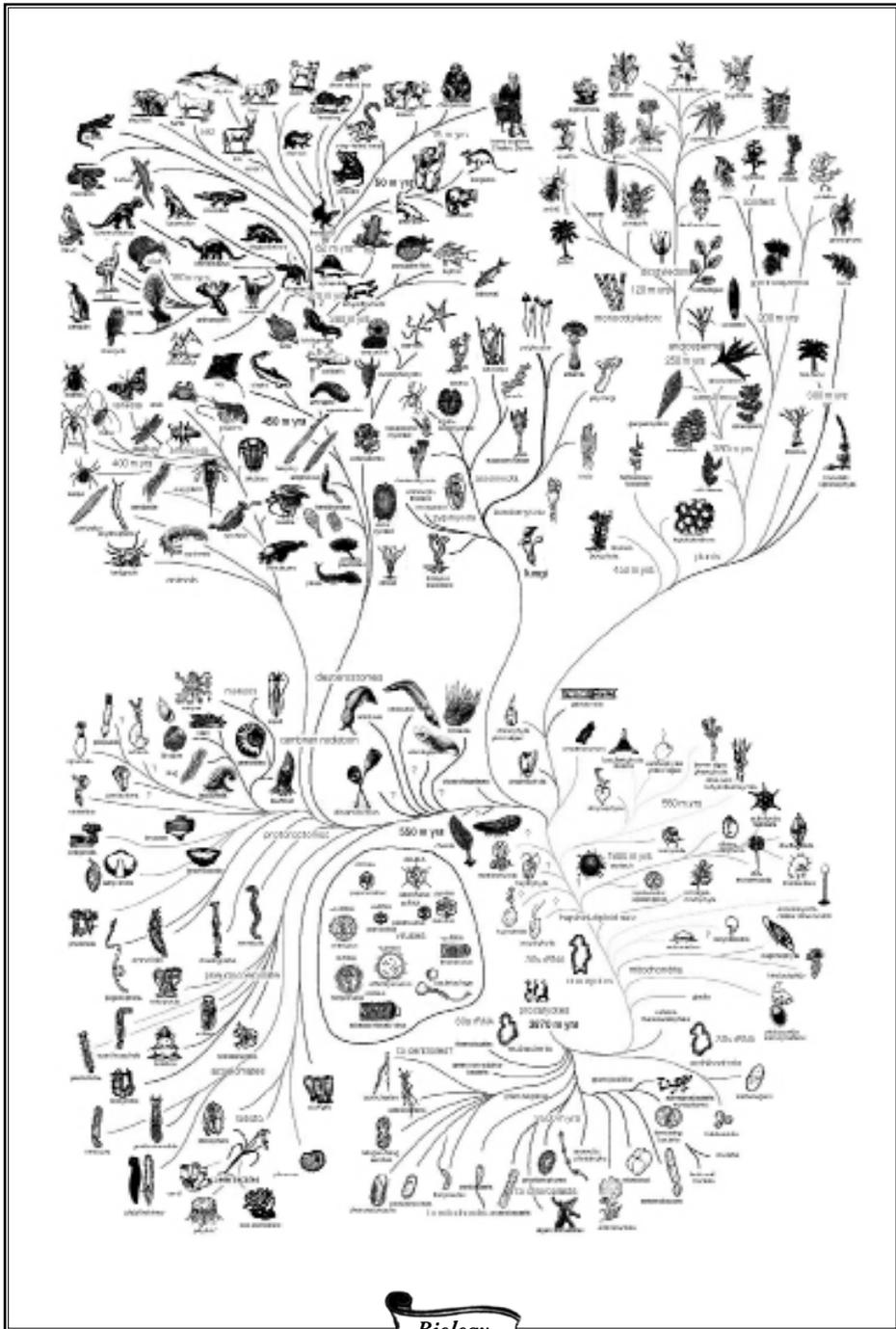


daherkam. Niemand verfügt über die Mittel, im Voraus zu wissen, worin die Selektion der Evolution besteht, und selbst im Nachhinein wäre jede Schilderung bezüglich der Gründe dafür, warum eine Tierart überlebt hat und eine andere ausgestorben ist, nichts als wilde, reduktive Mutmaßung. Während sich die Selektionsmechanismen im Rahmen eines gesunden Zweifels nachweisen lassen, ist der Gegenstand der Selektion transzendent und entzieht sich stets der menschlichen Erkenntnis. Daher hätte jeder Versuch einer künstlichen Erschaffung von Menschen rein gar nichts mit Evolution zu tun und sagt lediglich etwas über die perversen (unnatürlichen) ökonomischen und politischen Interessen derer aus, die Prinzipien für eine künstliche Selektion und Abschaffung entwickeln.

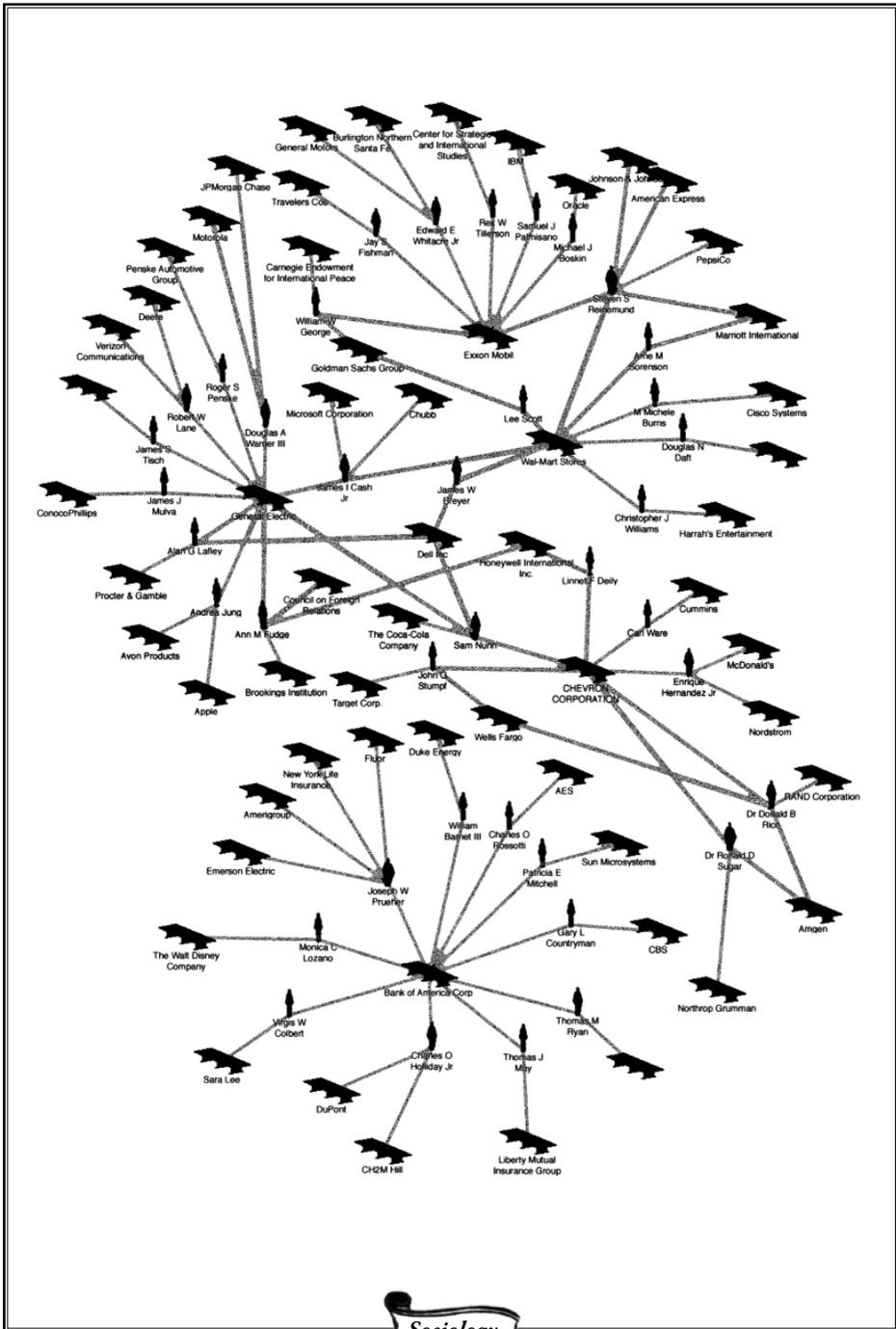
Von jenem Tag an war mir die Modellierung von Natur und Kultur als ein und dasselbe unerträglich. Die Verwechslung von Evolution und Geschichte erfüllte mich geradezu mit Abscheu. Ich widersetzte mich sämtlichen kulturellen Vorurteilen, die sich als fundamentale Wahrheiten tarnten. Und so schwor ich mir, die Modelle, Metaphern und Rhetoriken zur Beschreibung und Erklärung der Natur nicht mehr synonym mit jenen zur Beschreibung und Erklärung der menschlichen Gesellschaft zu verwenden. Damit endete mein (positives) Verhältnis zur Einheit von Biologie und Soziologie. Sollte ich jemals wieder das Kontinuum zwischen beiden untersuchen, so nur mit äußerster Vorsicht, Sorgfalt und Beklommenheit.



Herbert Spencer, geboren am 27. April 1820



Biology



Sociology

Ich bin besorgt. Immer häufiger vernehme ich eine Rhetorik von Krankheit und Ansteckung in Bezug auf den Gesellschaftskörper. Kein realer bakterieller oder viraler Krankheitserreger läuft frei herum. Bei der Infektion handelt es sich hier vielmehr um eine Art des Verhaltens, das ähnlich agiert und sich ausbreitet wie eine ansteckende Krankheit, welche die Normalität des Status quo zu zerstören droht. In manchen Bereichen, in denen sie Fuß fassen konnte, hat sich meine Sorge allerdings verflüchtigt. Im Nahen Osten und in Nordafrika, wo sich Despoten gegenwärtig von Volkserhebungen bedroht sehen, überrascht die Rhetorik der Ansteckung (insbesondere von »außen«) nicht. Der bedrängte Machthaber muss eine Erklärung für den Aufstand liefern, indem er einen äußeren Feind postuliert, der die Grenzen durchdringt, um Geist und Körper der Bürger zu vergiften. Im Gegenzug werden die brutalen Vergeltungsmaßnahmen, die auf einen Volksaufstand folgen, als Verteidigung dieser Grenzen und des Gesellschaftskörpers gerechtfertigt. In derartigen Fällen hat sich meine Sorge nicht etwa deshalb verflüchtigt, weil die von dieser Rhetorik verdeckten Verbrechen weniger verwerflich wären als anderswo auf der Welt, sondern weil die Aufständischen über die notwendige Stärke und Unterstützung von außen verfügen, um einen erfolgreichen Kampf zu führen.

In Bezug auf Europa bin ich weniger optimistisch. Die sich erhebenden Massen in Griechenland, Spanien, Frankreich, Italien und Großbritannien genießen keinerlei äußeren Rückhalt. Im Gegenteil, die gewaltigen Kräfte der Weltwirtschaft fordern die Niederschlagung dieser Aufstände und sind bereit, dafür den Hoheitsgewalten jede Unterstützung zukommen zu lassen, die zur Unterdrückung der Bekundung derjenigen Interessen notwendig ist, die denen der globalen Oligarchie zuwiderlaufen. In solchen Fällen erweist sich die Rhetorik von Krankheit und Ansteckung als außerordentlich gefährlich. Sie erzeugt eine gesellschaftliche Ordnung, die jede als notwendig erachtete Form der Unterdrückung und Brutalität billigend in Kauf nimmt. Sobald eine bestimmte Personengruppe mit Krankheit, das heißt mit einer Abweichung von der Norm assoziiert wird, lässt sich ihre Politik unmittelbar in etwas Kriminelles umdeuten. Hat diese Umdeutung erst stattgefunden, werden Festnahmen und das Zusammenschlagen von Menschen, die ihren begründeten politischen Widerspruch ausdrücken und ihre Interessen verteidigen, Teil der notwendigen und alltäglichen Polizeiarbeit. In derartigen Situationen wird üblicherweise eine Verbindung zwischen Ansteckung und »rücksichtslosem Verhalten« hergestellt.

Ähnlich unerfreulich wirkt sich die Rhetorik der Heilung aus. Das von der medizinischen Industrie entwickelte Modell entspricht dabei im Rahmen der globalen Ökonomie dem im Zusammenhang mit der Behandlung von gesellschaftlichen Krankheiten gebräuchlichen: Bekämpfung der Symptome bei gleichzeitiger Missachtung der Ursache. Sobald es nicht mehr zu Randalen, Plünderungen und Brandstiftung kommt, ist alles in Ordnung – selbst dann, wenn das zugrunde liegende Problem weiterhin existiert. Ein Abklingen der Symptome ist daher ein annehmbares, ja erwünschtes Ergebnis. Die Untersuchung der Gründe dafür, warum es einer Person an Einsatz für die gesellschaftliche Ordnung mangelt oder warum es in einer Zeit massiven Wohlstands an Mitteln für die Sicherung menschlicher Grundbedürfnisse fehlt, ist den Mächtigen hingegen ein Graus.



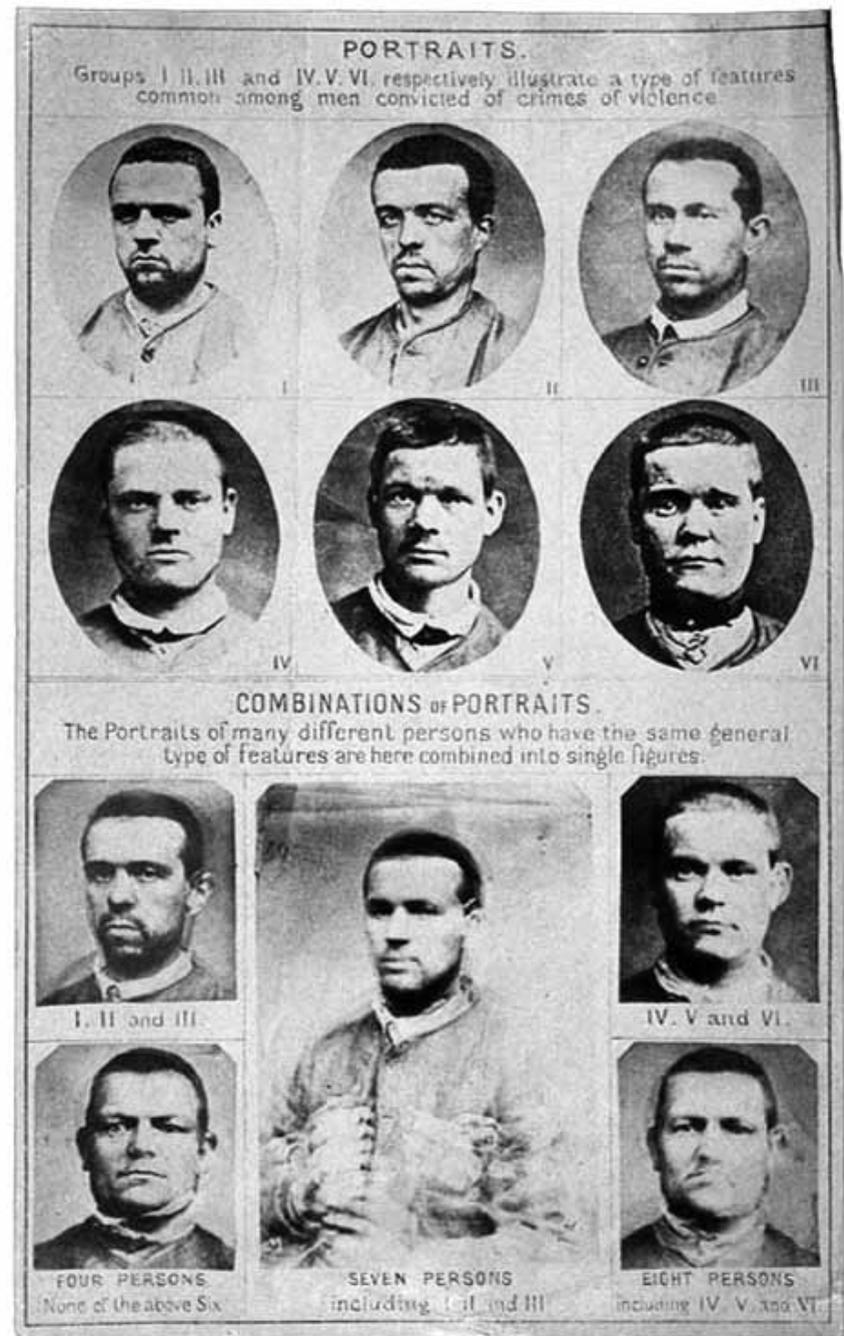
Gesundheit ist nicht das Ausbleiben von Krankheit

Galton ist vermutlich vor allem für den von ihm geprägten Ausdruck »nature versus nurture« (Natur/Erbe versus Umwelt) bekannt. Während eines Großteils der Geschichte war die Natur der Umwelt in punkto Popularität überlegen. Merkwürdigerweise jedoch hat die Umwelt im Laufe meines Lebens ihr Möglichstes dafür getan, ihre Aussagekraft zu behaupten. Die Natur hingegen stand für kurze Zeit im Verdacht, als Träger aller möglichen brutalen kulturellen Vorurteile und Fantasien zu fungieren. Da aber die Geschichte sich gegenwärtig auf eine konservativere Epoche zubewegt, ist die Natur erneut in den Vordergrund gerückt. Die Zeit ihrer Geringschätzung scheint vorbei, und so werden wir Zeuge, wie der Status quo mithilfe von Argumenten wie »Naturzustand« oder »natürliche Verhältnisse« gerechtfertigt wird, während ganze Bevölkerungsgruppen aufgrund ihrer Anfälligkeit für unterschiedlichste Abweichungen und Krankheiten verurteilt werden. In meinem geläuterten Zustand empfinde ich solche Vorwürfe als beunruhigend, da sie sich häufig gegen jede Rechtsgleichheit und jedes demokratische Prinzip richten.

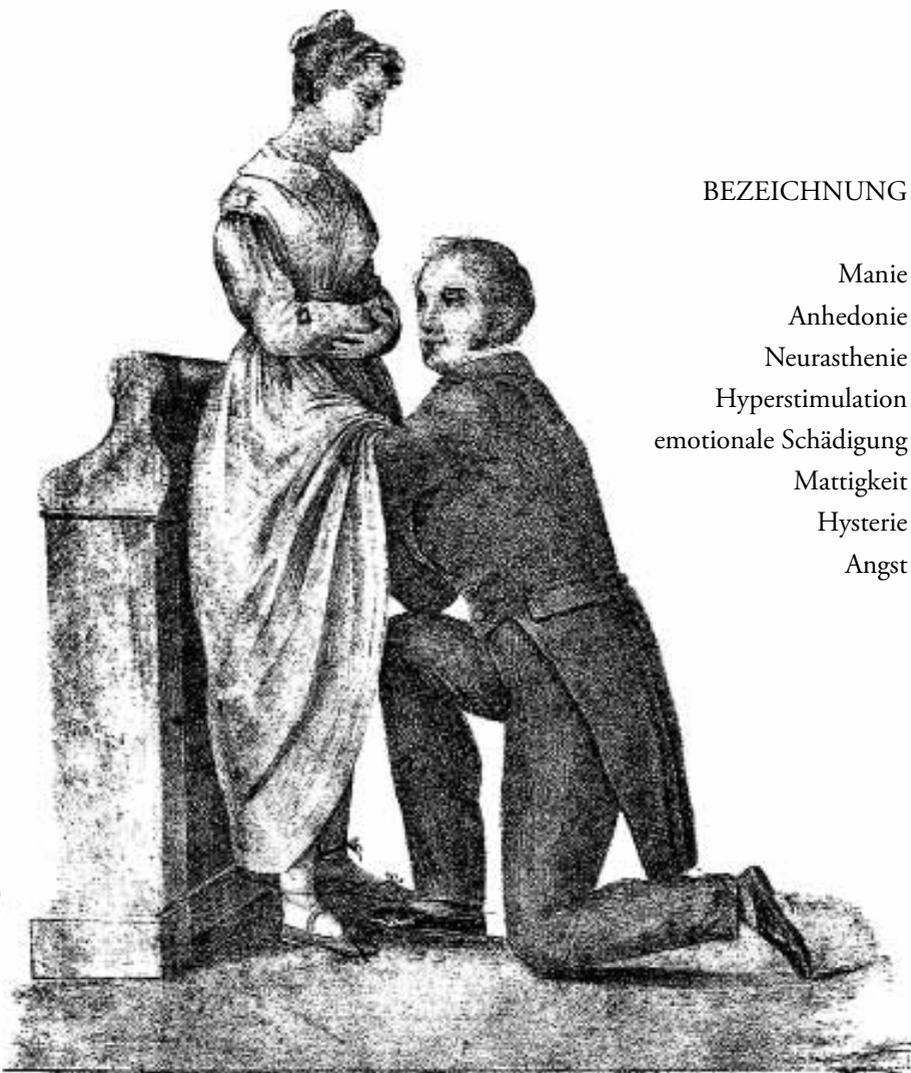
Unglücklicherweise quälen mich die Spuren von Galtons Denken noch heute und veranlassen mich beharrlich zu einer Überprüfung der Konsistenz meines Standpunktes. Ich fürchte, dass ich immer nur dann der Umwelt zuneige, wenn es meinen politischen Zielen dient, nicht jedoch im Sinne eines Mittels zur Wahrheitsfindung. Glücklicherweise stehe ich damit nicht allein. Insbesondere die derzeit in den Vereinigten Staaten wütende Diskussion über die Rechte von Homosexuellen gibt mir zu denken. Die Konservativen, die sich zumeist an der Natur orientieren, wenn es darum geht, gesellschaftliches Verhalten zu erklären, haben inzwischen den überraschenden Standpunkt eingenommen, dass das Streben des Begehrens nach bestimmten Sexualobjekten frei gewählt sei, auch wenn Gott die monogame heterosexuelle Paarbeziehung als natürliche Neigung vorgesehen habe. Die Liberalen hingegen, die einerseits davon überzeugt sind, dass Sexualität entsprechend einem dehnbaren Gender-Kontinuum ständig neu verhandelt werde, pochen ihrerseits gerne darauf, dass die Sexualität vorherbestimmt sei oder sich doch zumindest in jungen Jahren festige, was auf eine Art genetischer Veranlagung hindeutet. Die Zweckdienlichkeit der Politik ist das Gift jeder Vernunft.

Die Wirtschaft legt in ihrer Verherrlichung der Naturkräfte in Bezug auf Krankheit und Abweichung eine wesentlich höhere Kohärenz an den Tag. Die kurzlebige Macht der Freudianer gehört der Vergangenheit an, hinweggefegt von einer psychiatrischen Industrie, die vollständig auf biochemische Eingriffe setzt. Die moderne Medizin hat sich erheblich von ihrem einstigen Kampf gegen bakterielle oder virale Krankheitserreger fortentwickelt. Es ist ihr gelungen, diverse Mittel zur Bekämpfung unerwünschter Gefühle und Verhaltensweisen zu entwickeln. Die medizinische Industrie will uns glauben machen, dass wir als Menschen von Natur aus nach Neutralität und Anerkennung streben. Vielleicht hat sie ja mit ihrer These recht, dass chronische Traurigkeit, Entfremdung oder Nervenerkrankungen nicht natürlich sind, dennoch zeigt sie keinerlei Motivation, der Ursache dieser Symptome auf den Grund zu gehen. Ähnlich wie im Fall der jüngsten Krawalle in London ist es besser, den Körper mit den zur Verfügung stehenden (chemischen) Mitteln zu schikanieren. Und sucht man nach einer natürlichen Ursache, so lässt sich diese stets im individuellen Charakter ausmachen (Gendefekte, chemisches Ungleichgewicht usw.), nie jedoch in der Umwelt, in der eine Person lebt.

So bin und bleibe ich besorgt und außerstande, meine eigenen Widersprüche in den Griff zu bekommen. Ich vermute, auch das ist natürlich.



Das Böse hat die Welt verlassen und die Krankheit ist in sie hereingekommen.



BEZEICHNUNG

Manie
Anhedonie
Neurasthenie
Hyperstimulation
emotionale Schädigung
Mattigkeit
Hysterie
Angst

NEUE BEZEICHNUNG

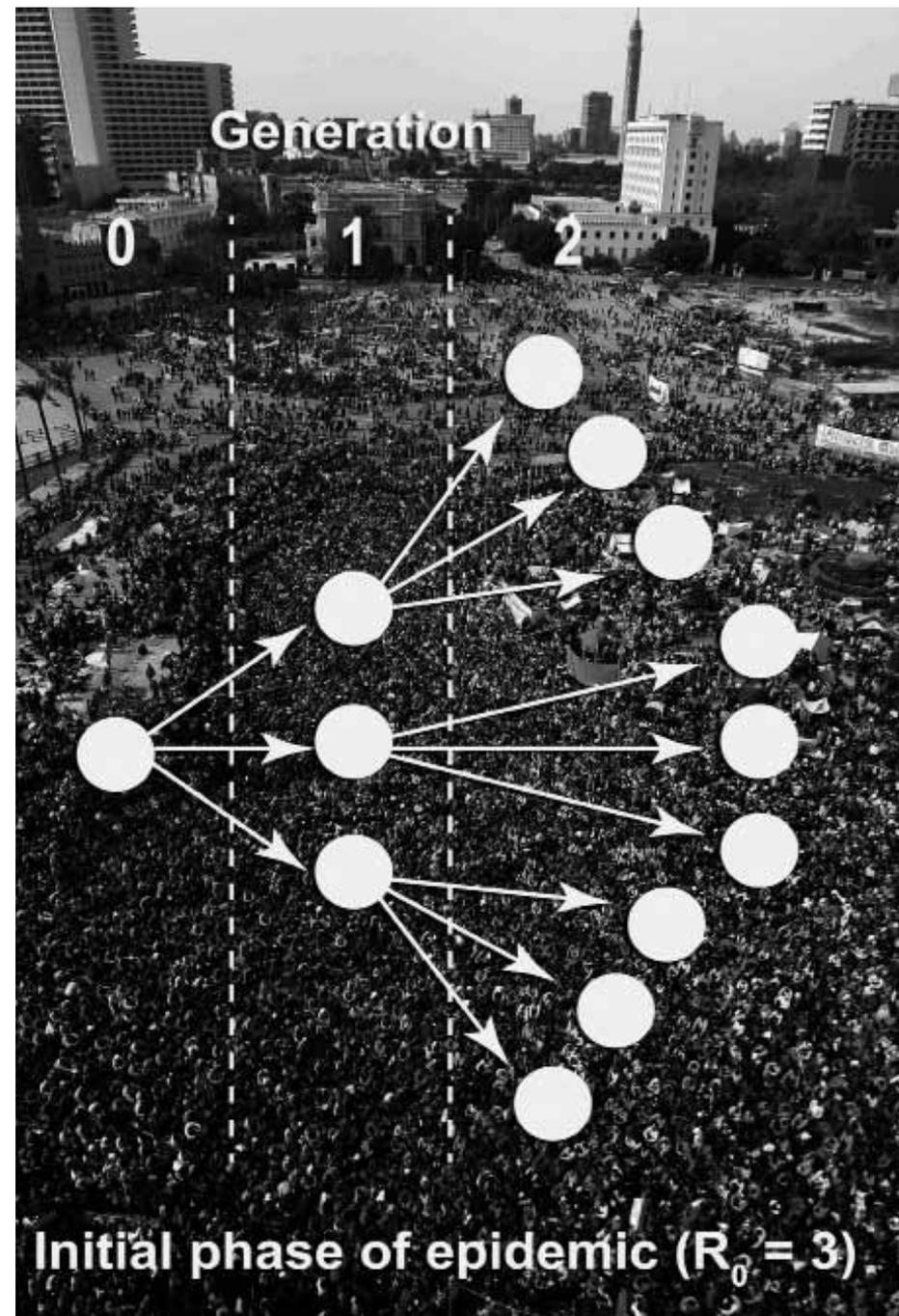
manische Depression
chronische Depression
allgemeine Angststörung
Aufmerksamkeitsdefizitsyndrom
Zwangsneurose
chronisches Erschöpfungssyndrom
Konversionsstörung
Panikattacke



Es hat mich beinahe mit einer beunruhigten Heiterkeit erfüllt festzustellen, dass in den letzten Jahrzehnten Ansteckungen positive Assoziationen wecken konnten. Ich sollte wohl nicht überrascht darüber sein, dass ein globaler Markt, der Geschwindigkeit und Exzesse gleichermaßen schätzt, auch eine gewisse Bewunderung für die Eigenschaften und Fähigkeiten von Viren hegt, sind diese doch zu einer schnellen globalen Ausbreitung imstande und lassen sich von keinen Grenzen eindämmen oder abwehren, während sie den Raum befallen, bis dieser explodiert. Sie breiten sich so lange aus, bis jede Ressource erschöpft ist, selbst wenn die Folge eine Dezimierung ihrer eigenen Art ist. Dabei frage ich mich: »Ist dies nicht auch eine zutreffende Beschreibung der Menschheit?« Worauf der Utopist in mir insistiert: »Nein, denn der Mensch ist keine von der Biologie determinierte, automatisierte Spezies.« Meine wirkliche Sorge allerdings ist, dass der Gedanke an eine selbstmörderische Gattung, die zu einer Dezimierung der Umwelt entschlossen ist, positive Konnotationen auslösen könnte.

Ich halte es keinesfalls für zufällig, dass die Rhetorik des »positiven Erregers« ihren Anfang im Äther der Technosphäre nahm – in einem Raum also, in dem Geschwindigkeit und Effizienz sich einer solch hohen Wertschätzung erfreuen. Zunächst galten Computerviren als lästige Infektion, die, ebenso wie in der Welt ihrer materiellen Entsprechungen, behoben werden muss; bald schon jedoch erkannte man in ihren großartigen Eigenschaften etwas durchaus Wünschenswertes. Ein Virus verfügt über ein Höchstmaß an Reproduzierbarkeit, die ihrerseits das Herzstück der digitalen Welt bildet. Der Wunsch nach schneller und effizienter Reproduzierbarkeit ist der Motor, der Kultur, Handel und Politik antreibt. Schließlich wollen wir, dass unsere Bilder viral und unsere Produkte ansteckend sind und dass sich unsere Politik auf andere überträgt. Im Zuge des »arabischen Frühlings« war unter den Befürwortern der Aufstände häufig von der »Ansteckungskraft der Demokratie« die Rede, und zwar durchaus positiv gemeint.

Dieser Trend blieb nicht auf die virtuelle Welt und den kulturellen Austausch beschränkt, sondern erstreckte sich ebenfalls auf die Diskurse, welche die edleren Eigenschaften des Menschen betreffen. Als ich noch sehr jung war, fanden zahlreiche Diskussionen über das Verhältnis zwischen Genie und Krankheit statt. Viele der literarischen und philosophischen Größen des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts, darunter auch Francis Galton, waren von diesem Thema fasziniert. Mit dem Ende des Zweiten Weltkriegs allerdings schien dieser Forschungsstrang abzubrechen. Heute, da der »positive Erreger« sich mit großem Nachdruck neu behauptet, ist ein Wiederauftauchen jener Beziehung zwischen Krankheit und Genie festzustellen. Die These, dass alle großen politischen Führer, Denker und Künstler von einer gewissen Anomalie betroffen sind, die sie dazu antreibt, die Grenzen des gesunden Menschenverstands zu überschreiten, findet heute neue Anhänger. Psychische Störungen und körperliche Behinderungen sind unter Universalgelehrten und Visionären wieder en vogue – oder vielleicht handelt es sich hierbei eher um die alte Theorie vom »Helden« in neuer Verpackung. Was für eine Frage für heutige Mochtegeren-Eltern: Wollen wir ein kränkliches Kind, das die Welt verändert, oder ein gesundes, das der Norm entsprechend funktioniert? Ich habe den Eindruck, dass ein Umdenken hinsichtlich der Kategorien von Gesundheit und Krankheit bevorsteht. Welche Gräuelpersonen kommen auf uns zu?



Positive Erreger



Rationaldrüsenüberfunktion (ORG, Overactive Rational Gland)

Subjektiv:

Patient ist sich nicht bewusst, ein Problem zu haben, möchte wissen, warum er hier ist.

Objektiv:

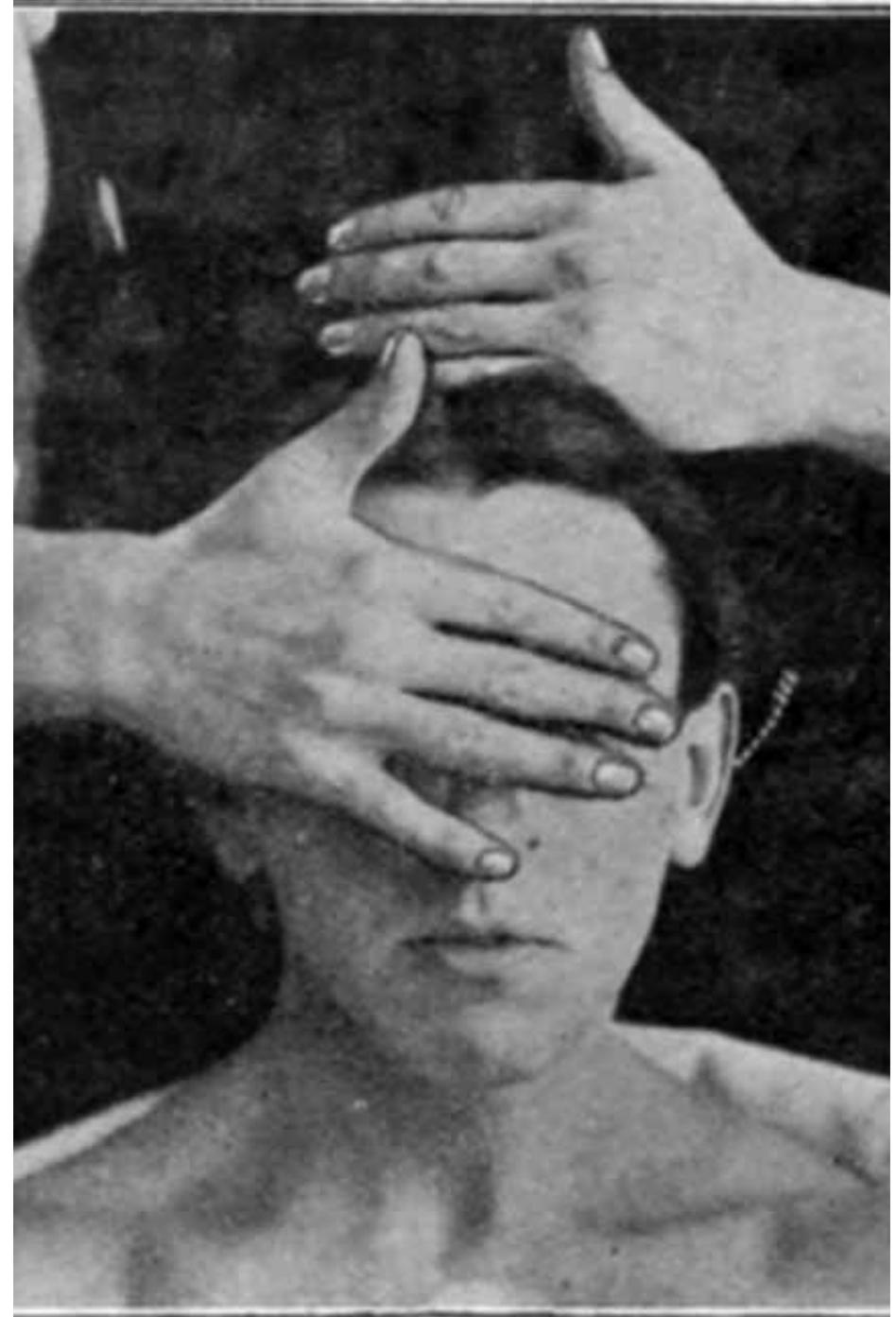
Anmaßend, streitsüchtig, weigert sich, emotionale Reaktionen und Beweggründe als gültig anzuerkennen.

Bewertung:

Maßnahme: Längere Unterbringung in einer psychiatrischen Klinik

Anmerkungen:

Dem Patienten stehen die Haare zu Berge, was die verstockte Unbeugsamkeit seines Geistes bekundet. Seine Augen starren vor sich hin, mit seinen Füßen trampelt er auf die schuldlose Erde, als wäre in der Atmosphäre nicht genug Platz für so viel Vernunft und als wollte sie deshalb auch die Erde bevölkern. Die ORG führt zu einer Deformation des Körpers vom Kopfhaar bis zu den Fußsohlen.



100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken

Nº063: Critical Art Ensemble

***The Concerns of a Repentant Galtonian /
Bedenken eines geläuterten Galtonianers***

DOCUMENTA (13), 9/6/2012 – 16/9/2012

Artistic Director / Künstlerische Leiterin: Carolyn Christov-Bakargiev

Member of Core Agent Group, Head of Department /

Mitglied der Agenten-Kerngruppe, Leiterin der Abteilung: Chus Martínez

Head of Publications / Leiterin der Publikationsabteilung: Bettina Funcke

Managing Editor / Redaktion und Lektorat: Katrin Sauerländer

Editorial Assistant / Redaktionsassistentin: Cordelia Marten

Proofreading / Korrektorat: Stefanie Drobnik, Sam Frank

Translation / Übersetzung: Ralf Schauff

Image Editing / Bildredaktion: Frauke Schnoor

Graphic Design and Typesetting / Grafische Gestaltung und Satz: Leftloft

Typeface / Schrift: Glypha, Plantin

Production / Verlagsherstellung: Maren Katrin Poppe

Reproductions / Reproduktionen: weyhing digital, Ostfildern

Paper / Papier: Pop'Set, 240 g/m², Munken Print Cream 15, 90 g/m²

Manufacturing / Gesamtherstellung: Dr. Cantz'sche Druckerei, Ostfildern

© 2012 documenta und Museum Fridericianum Veranstaltungs-GmbH, Kassel;

Hatje Cantz Verlag, Ostfildern; Critical Art Ensemble

Illustrations / Abbildungen: p. / S. 1: Students on deck of Chalet III (Farrally Hall) /

Studenten auf der Terrasse des Chalet III (Farrally Hall), The Banff Centre, 1956

(detail / Detail), courtesy Paul D. Fleck Library & Archives at The Banff Centre;

pp. / S. 2, 18: INTERFOTO/Mary Evans Picture Library, photo / Foto: Alphonse

Bertillon; pp. / S. 3, 19: © Herbert Gooch/Hulton Archive/Getty Images; pp. / S. 4, 20:

© Chris King/dhushara.com; pp. / S. 5, 21: Josh On/theyrule.net (map created by /

Karte von Steven Barnes); pp. / S. 7, 23: photo / Foto: Nigel Parry (detail / Detail);

pp. / S. 9, 25: Galton Papers, UCL Library Services, Special Collections; pp. / S. 10, 26:

© Corbis Images; pp. / S. 13, 29: Graphic / Grafik CAE, photo / Foto: © Amr Dalsh/

Reuters; pp. / S. 15, 31: photo / Foto: F. Howard Lewis; pp. / S. 16–17 Abdul-Hamid II

Collection (Library of Congress), LC-USZ62-81593

documenta und Museum Fridericianum

Veranstaltungs-GmbH

Friedrichsplatz 18, 34117 Kassel

Germany / Deutschland

Tel. +49 561 70727-0

Fax +49 561 70727-39

www.documenta.de

Chief Executive Officer / Geschäftsführer: Bernd Leifeld

Published by / Erschienen im

Hatje Cantz Verlag

Zeppelinstrasse 32, 73760 Ostfildern

Germany / Deutschland

Tel. +49 711 4405-200

Fax +49 711 4405-220

www.hatjecantz.com

ISBN 978-3-7757-2912-3 (Print)

ISBN 978-3-7757-3092-1 (E-Book)

Printed in Germany

Gefördert durch die



funded by the German Federal
Cultural Foundation

Critical Art
Ensemble
*The Concerns
of a Repentant
Galtonian /
Bedenken eines
geläuterten
Galtonianers*