

Nº068

Michael

Hardt

100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken | N°068

Michael Hardt

The Procedures of Love /

Die Verfahren der Liebe

DOCUMENTA (13)

**HATJE
CANTZ**

Michael Hardt
*The Procedures
of Love /
Die Verfahren
der Liebe*



Robert Rauschenberg
First Landing Jump, 1961
Combine painting, mixed media /
Combine Painting, diverse Materialien
226.3 × 182.8 × 22.5 cm

Michael Hardt

The Procedures of Love

Here's a puzzle about love. Love is an event that arrives from the outside and breaks time in two. It shatters the structures of the world you knew and creates a new world. In love, you lose yourself and gain a new being, a new body, remade. And yet if love were really an event in this sense, outside time, it would be unlivable. It is almost impossible even to breathe during such a tumultuous transformation.

But love also has another, seemingly opposite, face. Love is a bond, the strongest bond that you can experience, which holds you in relation to others. Love binds you in a way that feels as if it will last forever. This face of love, too, seems to be outside time, cast in the realm of the eternal, and thus equally unlivable, suffocating. The immutable bond of a warm embrace quickly becomes an unbearable, airless prison.

That's the difference, you might respond, between *falling in love* and *being in love*. But separating love in this way does nothing to solve the puzzle. You are simply left with two notions

of love that are equally unlivable—one outside time in the sense that it is all change and the other outside time in that it admits none.

What we need to discover instead is a love that is in time, a love that has both the transformative powers of the event and the duration of the bond.

My primary aim is to develop a political concept of love or, rather, to understand how love can be the central, constitutive mode and motor of politics. In the past, love has sometimes been conceived of as a political force, but today it is almost completely isolated within the private and intimate sphere. In order to create a political concept and practice of love today, one must extend it beyond the couple and the family to the entire social field.

But this does not mean that love in intimate relationships has no political significance and no relation to politics. In fact, my assumption or hypothesis or wager is that love functions in parallel—that is, through the same connections and processes—in the intimate and the social fields. The obstacles and dangers faced by love in one field will thus also appear in the other. One of the greatest perils, for example, is that love is conceived of as a process of unification in which differences are erased or excluded. Whether operating on the couple or on the entire social body, such love results in disaster. And similarly, following my notion of parallelism, the strategies to address such problems

that we discover in one field can help or guide us in the other. My method, therefore, is to tack back and forth from the intimate to the social realm in order to grasp what love can do.

The puzzle of the two faces of love described above—both outside time—poses an important problem when couched in political terms. On the one hand, a political love must be a revolutionary force that radically breaks with the structures of the social life we know, overthrowing its norms and institutions. On the other hand, it must provide mechanisms of lasting association and stable social bonds and thus create enduring institutions. In these terms, love appears simultaneously as an anti-institutional and an institutional process, both of which are, in some sense, unlivable. This puzzle brings us back to a traditional problem presented by the concept of constituent power: a constituent power must enact a continuing process of revolutionary change and also constitute a lasting social formation.

One strategy for addressing this puzzle is suggested by the constitutional—or compositional—procedures of love that Gilles Deleuze and Félix Guattari find in Marcel Proust's *À la recherche du temps perdu*. Here, love is not a process in which two individuals come together as one. In fact, individuals have nothing to do with love. Love only works in multiplicities: “A pack of freckles on a face, a pack of boys speaking

through the voice of a woman, a clutch of girls in Charlus's voice, a horde of wolves in somebody's throat.” Such multiplicities, even when they are manifested in the smallest detail of a face or a voice, always also refer to larger social structures of gender, race, regional belonging, and so forth. To love someone, then, has a kind of mechanical character, in that your multiplicities and my multiplicities are able to form compositions that are always both below and above the level of the individual: the fragile curves of your lips with the calluses of my hands, the sea scents of your breath with the earth tones of my skin, your airy dreams of nomadic flight and my terrestrial domestic habits. Similarity is not the basis of agreement here, but neither are opposites a principle of attraction. We can never know in advance what multiplicities will agree and together form beautiful, lasting relationships. The procedure of love is to explore and experiment with possible compositions among the multiplicities in each of us.

The love procedures that Deleuze and Guattari find in Proust strongly echo the composition of bodies described in Spinoza's physics. Every body, Spinoza explains, is composed of many smaller parts that agree with one another. Agreement for Spinoza is not based on sameness or similarity, but rather indicates the potential of two multiplicities to engage in a relationship and form a new body. An encounter

between two bodies, then, can result in the formation of a larger body when their constituent parts are able to agree and enter into a relation. Encounters, however, can also result in processes of decomposition. Spinoza explains, for example, that a poison introduced into the bloodstream decomposes the relationships that originally constituted the blood such that it is no longer blood, thus killing the body. The compositions of bodies in Spinoza and of love in Proust are indeed always in flux. New encounters result in greater compositions or processes of decomposition.

Love in Proust, like the physical interaction of bodies in Spinoza, certainly arrives as an event, outside the march of time, unforeseeable. And yet the event only takes place in an encounter, when multiplicities come into relation with one another and form a new composition. This encounter does not deny the transformative powers of the event, but rather forces them to work in time. Conceiving of love in this way, as a physics of multiplicities and a process of composition, is useful because, in addition to destroying any notion of two individuals becoming one in love, it poses love as a transformational process—one of both rupture and composition.

This compositional logic of multiplicities suggests some interesting changes to the way in which political constitutions are gener-

ally conceived. Neither We the People nor indeed any identity can be the author of such a constitution, and it does not aim at achieving unity. Furthermore, the event of its founding does not determine its future developments. Instead, the constitution can only be formed in time, through procedures that engage different social multiplicities, generate encounters among them, and form new plural relationships—relationships that are always susceptible to decomposing and breaking into smaller multiplicities before entering into new encounters. It may be helpful to think of these social and political constitutional procedures as a composition in the musical or artistic sense, which brings together sometimes disparate motifs and materials in a way that creates a dynamic work.

It is not clear, though, how we can enter into this compositional process and transform it into a project guided by our desires. We seem largely passive in our experiences of love's pleasures and pains, compositions and decompositions. In order for love to function as a political concept, we must be able to address this constituent procedure through political action.

Another literary example is useful for thinking through this question. Like Proust, Jean Genet also locates the event of love in encounters, but he carries these procedures further toward a constituent process. Particularly in Genet's prison novels, love arrives as an

event that shatters time and crumbles prison walls, but each event provokes an encounter that carries forward and develops in time. Although the event is located outside time, the encounter is fully within it. But that should not lead us to assume that the encounter, as Genet conceives it, is merely the expression of the event or the result of fidelity to it. Instead, the encounter brings the transformative charge of the event into time, extending it, developing it. Moreover, as Genet often says, he aims to take control of this procedure through the writing of his books, preparing the field for events and provoking the encounters he wants. He finds or, rather, *makes* love encounters everywhere he can, even in prison, and populates his life with them.

A life containing love encounters, however, is not enough for Genet. Encounters must be linked together in constituent processes that he calls ceremonials. A ceremonial for Genet is a mechanism for prolonging and repeating encounters. The temporality of the ceremonial is key. The ceremonial engages the event and, passing through the encounter, operates a temporal transformation. It imposes a new rhythm on time. Genet might at one moment—in the prison cell, for instance—reduce the pace of the love encounter to an infinite, luxurious slowness and at another—perhaps with *Divine* and *Darling* in Montmartre—increase the

pace to a dizzying speed. The ceremonial remains a key concept and practice for Genet in his novels and especially his plays. It is divine precisely in the sense that it operates a constitution of time.

Genet's notion of the love ceremonial suggests an intriguing notion of institution. Love is a kind of ritual by which we continually return to those people and things with whom we agree in Spinoza's sense, that is, those with whom the multiplicities that compose us are able to enter into productive relations. But this return is not mere repetition. Think of the way we have sex with a familiar lover: I touch you there, then you touch me here, then we do this, and so on until we are done. It is a ritual, a series of habits, but if it were mere repetition the magic would fail. Each return, each encounter, in a ceremonial carries with it the power and mystery of the event. That's what makes it live. Love conceived of as a ceremonial is thus an institution in the sense that it allows you to return to, prolong, and link together in sequence the encounters you desire.

Institutionalize love, you might object, and that will be the death of it! No, in fact, love can only live as an institution, a sequence of ceremonial returns.

A political concept of love must operate through a parallel kind of institution that facilitates and organizes the return of joyful,

beneficial social encounters. The rupture and the tumult of the revolutionary event are certainly one face of love—one that sometimes magically transforms us and expresses our hope for a new humanity. But the revolutionary event, like love events, is in itself unlivable. And yet that recognition should not lead us to close the revolutionary process in the fixed structures of a constituted power, even one aimed at providing “public happiness” as Condorcet and his revolutionary comrades intended. Instead, the political forces of love must form so many institutions along the lines of Genet’s ceremonials. Such social and political institutions, on the one hand, provide a place to which not only you but anyone can return in order to extend, intensify, and conjugate the desired encounters. And, on the other hand, they are constituted by transformative procedures that express or translate the force of the event in a temporal process.

Love compositions and love ceremonials: these are two strategies for us to find love—even, and especially, a political form of love—in time, and to make it livable.

Political philosopher and literary theorist Michael Hardt (b. 1960) is Professor of Literature and Italian Studies at Duke University, Durham, North Carolina.

Michael Hardt

Die Verfahren der Liebe

Hier ist ein Liebesproblem: Liebe ist ein Ereignis, das von außen kommt und die Zeit entzwei- bricht. Sie zerschlägt die Strukturen der Welt, die wir kannten, und erschafft eine neue Welt. Wenn man verliebt ist, verliert man sich und wird zu einem neuen Wesen, einem neuen Körper, fühlt sich wie neugeboren. Und doch – die Liebe wäre nicht lebbar, wenn sie wirklich ein solches außerhalb der Zeit stehendes Ereignis wäre. Man kann kaum atmen während einer derart stürmischen Veränderung.

Aber die Liebe hat noch eine andere, scheinbar konträre Seite. Liebe ist eine Bindung – die stärkste Bindung, zu der wir fähig sind –, die uns in Beziehung zu anderen hält. Die Liebe bindet uns so stark, dass wir das Gefühl haben, sie sei unvergänglich. Auch diese Seite der Liebe scheint außerhalb der Zeit zu stehen, im Reich der Ewigkeit zu spielen und daher ebenfalls nicht lebbar, vielmehr erstickend zu sein. Die unwandelbare Bindung einer liebevollen Umarmung wird schnell zu einem unerträglichen, stickigen Gefängnis.

Das ist der Unterschied, mögen Sie einwenden, zwischen *Verliebtheit* und *Liebe*. Doch man wird das Problem nicht lösen, wenn man Liebe auf diese Weise differenziert. Man gelangt damit nur zu zwei Vorstellungen von Liebe, die beide nicht lebbar sind – die eine steht außerhalb der Zeit, weil sie nichts als Veränderung ist, die andere, weil sie keinerlei Veränderung zulässt.

Stattdessen müssen wir eine Liebe entdecken, die sich innerhalb der Zeit ereignet, eine Liebe, die ebenso die verändernde Kraft eines Ereignisses wie auch die Dauerhaftigkeit einer Bindung besitzt.

Mein wichtigstes Ziel besteht darin, einen politischen Liebesbegriff zu entwickeln oder vielmehr zu verstehen, wie Liebe ein zentraler und konstitutiver Modus und Motor der Politik sein kann. In der Vergangenheit wurde Liebe gelegentlich als politische Kraft verstanden, doch heute wird sie fast ausschließlich auf den Bereich des Privaten und Intimen bezogen. Um heute einen politischen Begriff und eine politische Praxis der Liebe zu entwickeln, muss man diesen Bezug über das Paar und die Familie hinaus auf das gesamte gesellschaftliche Feld ausweiten.

Das bedeutet jedoch nicht, dass Liebe in intimen Beziehungen keine politische Bedeutung hätte und nicht in Beziehung zur Politik stände. Meine Annahme oder Hypothese oder Wette lautet vielmehr, dass Liebe im privaten und im gesellschaftlichen Feld auf parallele

Weise – das heißt durch die gleichen Zusammenhänge und Prozesse – funktioniert. Die Hindernisse und Gefahren, mit denen die Liebe in dem einen Feld konfrontiert ist, werden auch in dem anderen auftreten. So besteht eine der größten Gefahren darin, Liebe als einen Prozess der Vereinigung zu verstehen, in dem Unterschiede ausgelöscht oder ausgeschlossen werden. Eine solche Liebe wird – im Privaten wie auf der Ebene ganzer Gesellschaften – in eine Katastrophe münden. Umgekehrt können uns entsprechend meiner Vorstellung von einer Parallelität die Problemlösungsstrategien, die wir in dem einen Feld entdecken, auf ähnliche Weise auch im anderen Feld helfen oder leiten. Meine Methode besteht daher darin, zwischen dem privaten und dem gesellschaftlichen Bereich hin- und herzuwechseln, um zu verstehen, was Liebe bewirken kann.

Der eingangs beschriebene Widerspruch der zwei Seiten der Liebe – die beide außerhalb der Zeit stehen – stellt ein wichtiges Problem dar, wenn man ihn in politischen Begriffen formuliert. Einerseits muss die politische Liebe eine revolutionäre Kraft sein, die radikal mit den bekannten Strukturen des gesellschaftlichen Lebens bricht und seine Normen und Institutionen umstürzt. Andererseits muss sie Mechanismen für dauerhafte Zusammenhänge und stabile soziale Beziehungen schaffen und daher bleibende Institutionen gründen. Unter diesen

Bedingungen erscheint die Liebe als ein gleichzeitig antiinstitutioneller und institutioneller Prozess, die beide in gewisser Weise nicht lebbar sind. Dieses Dilemma verweist uns zurück auf ein traditionelles Problem, das Konzept der konstituierenden Macht: Eine konstituierende Macht muss einen andauernden Prozess revolutionärer Veränderungen in Gang setzen und dabei eine dauerhafte gesellschaftliche Formation bilden.

Eine Strategie der Annäherung an dieses Problem deutet sich in den konstitutionellen – oder kompositorischen – Verfahren der Liebe an, die Gilles Deleuze und Félix Guattari in Marcel Prousts *À la recherche du temps perdu* vorfinden. Dort ist die Liebe kein Prozess, in dem zwei Individuen zusammenkommen und eins werden. Individuen haben mit Liebe eigentlich nichts zu tun. Liebe funktioniert nur in Multiplizitäten: »Eine Meute von Sommer sprossen auf einem Gesicht, eine Meute von jungen Männern, die mit der Stimme einer Frau sprechen, ein Nest von jungen Mädchen im Nest von Monsieur de Charlus, ein Wolfsrudel in der Kehle von irgend jemandem [...].« Selbst wenn sich solche Multiplizitäten in den kleinsten Details eines Gesichts oder einer Stimme manifestieren, verweisen sie immer auch auf umfassendere gesellschaftliche Strukturen von Gender, Ethnie, regionaler Zugehörigkeit und so fort. Jemanden zu lieben hat daher gewisser-

maßen einen mechanischen Charakter, weil aus deinen und meinen Multiplizitäten Zusammensetzungen entstehen können, die immer unterhalb und oberhalb der Ebene des Individuums liegen: die zarten Linien deiner Lippen mit den Schwielen meiner Hände, die Meeressdüfte deines Atems mit den Erdfarben meiner Haut, deine luftigen Träume von nomadischen Fluchten und meine irdischen häuslichen Gewohnheiten. Ähnlichkeit ist hier keine Vereinbarungsgrundlage, noch sind Gegensätze ein Prinzip der Anziehung. Wir können nie im Voraus wissen, welche Multiplizitäten übereinstimmen und gemeinsam schöne und dauerhafte Zusammenhänge bilden werden. Das Verfahren der Liebe soll die Multiplizitäten in jedem von uns erforschen und mit ihren möglichen Zusammensetzungen experimentieren.

Die Liebesverfahren, die Deleuze und Guattari bei Proust finden, erinnern stark an die Zusammensetzungen von Körpern in Spinozas Physik. Jeder Körper, erklärt Spinoza, besitzt unendlich viele Teile, die miteinander übereinstimmen. Übereinstimmung beruht für Spinoza nicht auf Gleichheit oder Ähnlichkeit, sondern zeigt vielmehr den Grad an Vermögen zweier Multiplizitäten an, in denselben Zusammenhang einzutreten und einen neuen Körper zu bilden. Eine Begegnung zwischen zwei Körpern kann daher zur Entstehung eines größeren Körpers führen, wenn ihre einzelnen

Teile miteinander übereinstimmen und Zusammenhänge bilden können. Begegnungen können jedoch auch Zerfallsprozesse auslösen. So erklärt Spinoza beispielsweise, dass Gift, das in den Blutkreislauf gelangt, den Zusammenhang auflöst, in dem das Blut ursprünglich existierte, so dass es nicht länger Blut ist und deshalb den Körper tötet. Tatsächlich sind die Zusammenhänge von Körpern bei Spinoza und die der Liebe bei Proust immer im Fluss. Neue Begegnungen führen zu umfassenderen Zusammenhängen oder Auflösungsprozessen.

Allerdings tritt die Liebe bei Proust, ebenso wie die physikalischen Interaktionen von Körpern bei Spinoza, als ein unvorhersehbares und außerhalb der Zeitläufte stehendes Ereignis auf. Und doch findet dieses Ereignis nur in einer Begegnung statt, wenn Multiplizitäten in einen Zusammenhang eintreten und eine neue Zusammensetzung bilden. Diese Begegnung leugnet nicht die Transformationskräfte des Ereignisses, sondern zwingt sie vielmehr, in der Zeit zu wirken. Eine solche Auffassung von Liebe als Physik von Multiplizitäten und als Prozess der Zusammensetzung ist nicht nur hilfreich, weil sie die Vorstellung zerstört, dass zwei Individuen durch die Liebe eins werden, sondern weil sie Liebe als einen Transformationsprozess versteht, der sowohl Bruch als auch Zusammensetzung umfasst.

Diese Logik der Zusammensetzung von Multiplizitäten deutet einige interessante Ver-

änderungen hinsichtlich der Art und Weise an, wie man sich politische Konstitutionen im Allgemeinen vorstellt. Weder Wir, das Volk, noch irgendeine andere Identität kann Autor einer solchen Konstitution sein, und sie zielt auch nicht darauf ab, zu einer Einheit zu werden. Überdies determiniert das Ereignis ihrer Gründung nicht ihre zukünftigen Entwicklungen. Die Konstitution kann vielmehr nur im Lauf der Zeit gebildet werden, durch Verfahren, die unterschiedliche gesellschaftliche Multiplizitäten einbeziehen, zu Begegnungen zwischen ihnen führen und neue pluralistische Zusammenhänge bilden – Zusammenhänge, die stets dazu neigen, sich wieder aufzulösen und in kleinere Multiplizitäten zu zerfallen, bevor sie in neuen Begegnungen zusammentreffen. Es kann hilfreich sein, sich diese gesellschaftlichen und politischen konstitutionellen Verfahren wie eine Komposition im musikalischen oder künstlerischen Sinne vorzustellen, bei der gelegentlich disparate Motive und Materialien auf eine Weise zusammenkommen, die zur Entstehung eines dynamischen Werks führt.

Es ist jedoch unklar, wie wir in diesen Prozess der Zusammensetzung eintreten und ihn zu einem Projekt machen können, das von unserem Begehren geleitet ist. In unseren Erfahrungen der Lüste und Leiden, der Zusammensetzungen und Auflösungen von Liebe erscheinen wir überwiegend passiv. Damit Liebe als

politischer Begriff fungieren kann, müssen wir in der Lage sein, dieses konstituierende Verfahren durch politisches Handeln anzugehen.

Um diese Frage zu durchdenken, ist ein weiteres literarisches Beispiel hilfreich. Ebenso wie Proust verortet auch Jean Genet das Liebesereignis in Begegnungen, doch er entwickelt diese Verfahren weiter zu einem konstituierenden Prozess. Besonders in Genets Gefängnisromanen tritt die Liebe als Ereignis ein, das die Zeit außer Kraft setzt und Gefängnismauern zum Einsturz bringt, doch jedes Ereignis löst eine Begegnung aus, die sich in der Zeit fortsetzt und entwickelt. Selbst wenn das Ereignis außerhalb der Zeit verortet ist, findet die Begegnung vollständig in ihr statt. Dies sollte uns jedoch nicht zu der Annahme verleiten, dass die Begegnung, wie Genet sie auffasst, nur der Ausdruck des Ereignisses oder das Ergebnis der Treue ihm gegenüber ist. Vielmehr trägt die Begegnung die Transformationskraft des Ereignisses in die Zeit, erweitert es und entwickelt es weiter. Außerdem betont Genet oft, dass er danach strebt, durch das Schreiben seiner Bücher die Kontrolle über dieses Verfahren zu erlangen, indem er den Ereignissen das Feld bereitet und die von ihm gewünschten Begegnungen auslöst. Er findet, oder genauer gesagt, er *macht* Liebesbegegnungen, wo er kann, sogar im Gefängnis, und bevölkert mit ihnen sein Leben.

Doch ein Leben, in dem es Liebesbegegnungen gibt, ist Genet nicht genug. Die Begegnungen müssen durch konstituierende Prozesse verbunden sein, die er als Zeremonien bezeichnet. Die Zeremonie ist für Genet ein Mechanismus zur Verlängerung oder Wiederholung von Begegnungen. Die Zeitlichkeit der Zeremonie ist der Schlüssel hierzu. Die Zeremonie greift in das Ereignis ein und bewirkt, indem sie durch die Begegnung hindurchgeht, eine zeitliche Transformation. Sie zwingt der Zeit einen neuen Rhythmus auf. So mag Genet das Tempo der Liebesbegegnung in einem Moment – etwa in der Gefängniszelle – auf unendlich schwelgerische Weise verlangsamten und es in einem anderen Moment – vielleicht mit Divine und Darling in Montmartre – auf rasende Geschwindigkeit beschleunigen. Die Zeremonie bleibt für Genet in seinen Romanen und besonders in seinen Theaterstücken ein Schlüsselbegriff und eine zentrale Praxis. Sie ist göttlich, gerade weil sie eine Konstituierung der Zeit bewirkt.

In Genets Vorstellung der Liebeszeremonie deutet sich eine faszinierende Vorstellung der Institution an. Die Liebe ist eine Art Ritual, durch das wir immer wieder zu jenen Menschen und Dingen zurückkehren, mit denen wir im Sinne von Spinoza übereinstimmen, das heißt jenen, mit denen die Multiplizitäten, aus denen wir zusammengesetzt sind, in produktive

Zusammenhänge eintreten können. Doch diese Rückkehr ist keine bloße Wiederholung. Denken Sie an den Sex mit einem vertrauten Liebhaber: Ich berühre dich hier, dann berührst du mich dort, dann tun wir dies, und so weiter, bis wir fertig sind. Es ist ein Ritual, eine Reihe von Gewohnheiten, doch die Magie würde ausbleiben, wenn es sich dabei um bloße Wiederholungen handelte. Jede Wiederkehr, jede Begegnung in einer Zeremonie bringt die Kraft und das Geheimnis des Ereignisses mit sich. Darin besteht seine Lebendigkeit. Die als Zeremonie verstandene Liebe ist daher insofern eine Institution, als sie es erlaubt, zu den gewünschten Begegnungen zurückzukehren, sie zu verlängern und zu einer Abfolge zu verbinden.

Die Institutionalisierung der Liebe, mögen Sie einwenden, wird ihr Tod sein! Nein: Tatsächlich kann Liebe nur als Institution, als eine Abfolge zeremonieller Wiederkehrten existieren.

Ein politischer Liebesbegriff muss mittels einer entsprechenden Institution wirksam werden, die die Wiederkehr erfreulicher, förderlicher sozialer Begegnungen erleichtert und organisiert. Der Bruch und der Aufruhr des revolutionären Ereignisses sind sicher eine Seite der Liebe – die uns manchmal auf magische Weise verändert und unsere Hoffnung auf eine neue Menschlichkeit zum Ausdruck bringt. Doch das revolutionäre Ereignis an sich ist, ebenso wie Liebesereignisse, nicht lebbar. Diese

Erkenntnis sollte allerdings nicht dazu führen, dass wir den revolutionären Prozess in den festen Strukturen einer konstitutionellen Macht beenden, selbst wenn diese dazu dienen sollte, das »allgemeine Glück« zu gewährleisten, wie es Condorcet und seine revolutionären Gefährten wollten. Vielmehr müssen die politischen Kräfte der Liebe zahlreiche Institutionen nach dem Vorbild von Genets Zeremonien bilden. Zum einen bieten solche gesellschaftlichen und politischen Institutionen einen Ort, an den nicht nur Sie, sondern alle zurückkehren können, um die gewünschten Begegnungen zu erweitern, zu intensivieren und miteinander zu verknüpfen. Und zum anderen werden sie durch Transformationsverfahren konstituiert, die die Kraft des Ereignisses in einem zeitlichen Prozess ausdrücken oder in einen solchen übersetzen.

Zusammensetzungen und Zeremonien der Liebe: Dies sind die beiden Strategien, mit denen wir Liebe – sogar und vor allem eine politische Form von Liebe – in der Zeit finden und lebbar machen können.

Der politische Philosoph und Literaturtheoretiker Michael Hardt (geb. 1960) ist Professor für Literatur und Italianistik an der Duke University, Durham, North Carolina.

100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken

Nº068: Michael Hardt

The Procedures of Love / Die Verfahren der Liebe

dOCUMENTA (13), 9/6/2012 – 16/9/2012

Artistic Director / Künstlerische Leiterin: Carolyn Christov-Bakargiev

Member of Core Agent Group, Head of Department /

Mitglied der Agenten-Kerngruppe, Leiterin der Abteilung: Chus Martínez

Head of Publications / Leiterin der Publikationsabteilung: Bettina Funcke

Managing Editor / Redaktion und Lektorat: Katrin Sauerländer

Editorial Assistant / Redaktionsassistentin: Cordelia Marten

English Copyediting / Englisches Lektorat: Melissa Larner

Proofreading / Korrekturen: Stefanie Drobnik, Sam Frank, Rea Triyandafilidis

Translation / Übersetzung: Barbara Hess

Graphic Design and Typesetting / Grafische Gestaltung und Satz: Leftloft

Typeface / Schrift: Glypha, Plantin

Production / Verlagsherstellung: Maren Katrin Poppe

Reproductions / Reproduktionen: weyhing digital, Ostfildern

Paper / Papier: Pop/Set, 240 g/m², Munkun Print Cream 15, 90 g/m²

Manufacturing / Gesamtherstellung: Dr. Cantz'sche Druckerei, Ostfildern

© 2012 documenta und Museum Fridericianum Veranstaltungs-GmbH, Kassel;

Hatje Cantz Verlag, Ostfildern; Michael Hardt

Illustrations / Abbildungen: p. / S. 1: II. documenta, 1959, Orangerie, installation

view with / Installationsansicht mit Norbert Kricke, *Raumplastik*, 1958 (detail /

Detail), photo / Foto: © Günther Becker/documenta Archiv; © Nachlass Norbert

Kricke; p. / S. 2: Museum of Modern Art, New York, Gift of Philip Johnson, 1972,

© 2011 Digital image, The Museum of Modern Art, New York/Scala, Florence,

© 2012 Estate of Robert Rauschenberg/VG Bild-Kunst, Bonn

documenta und Museum Fridericianum / Veranstaltungs-GmbH

Friedrichsplatz 18, 34117 Kassel | Germany / Deutschland

Tel. +49 561 70727-0 | Fax +49 561 70727-39 | www.documenta.de

Chief Executive Officer / Geschäftsführer: Bernd Leifeld

Published by / Erschienen im Hatje Cantz Verlag

Zeppelinstrasse 32, 73760 Ostfildern | Germany / Deutschland

Tel. +49 711 4405-200 | Fax +49 711 4405-220 | www.hatjecantz.com

ISBN 978-3-7757-2917-8 (Print)

ISBN 978-3-7757-3097-6 (E-Book)

Printed in Germany

Gefördert durch die



funded by the German Federal
Cultural Foundation

Michael Hardt

The

Procedures

of Love /

Die

Verfahren

der Liebe