

N°097

Alexei

Penzin

Alexei Penzin

*Rex Exsomnia: Sleep and Subjectivity
in Capitalist Modernity /*

*Rex Exsomnia. Schlaf und Subjektivität
in der kapitalistischen Moderne*

Alexei Penzin
*Rex Exsomnia: Sleep
and Subjectivity
in Capitalist
Modernity /
Rex Exsomnia.
Schlaf und
Subjektivität in der
kapitalistischen
Moderne*

Nikolay Oleynikov
Is Worker Asleep?, 2005–11
Acrylic mural, Nizhny Novgorod /
Acryl-Wandbild, Nischni Nowgorod
3.5 × 12 m



Alexei Penzin
Rex Exsomnia:
Sleep and
Subjectivity
in Capitalist
Modernity

Notes and quotes from a book project¹

*Clearly we cannot forgive sleep the oblivion,
the “loss” of our “I”—the very thing that at
the same time we so thirst after.*
—Gennady Aigi, “Sleep-and-Poetry”

★

Symptom of the Present. Today, biology and the medical sciences are highly advanced in determining the physiology and neurology of sleep, and the emerging medicalization of sleep disorders has become a new site of “biocapital” accumulation. At the same time, our “twenty-four-hour society,” with its incessant production, communication, and consumption activities, makes sleep a problematic, uncertain element of everyday life, even perceived as a waste of time or as inertia in a mobile and pragmatic neoliberal social order obsessed by the idea of full employment of finite human existence. The anxiety around sleep (evidenced in the booming scientific research in this area, proliferating self-help books, and debates on various techniques

¹ | What follows is a loose assemblage of fragmented notes and quotes, though subordinated to the general logic of my research. I have tried to map out the field of my research and transmit my fascination in the face of this uneasy undertaking, which is now finally taking the form of a book.

for sleeping well) is a symptom of our present. Sleep also functions as a metaphor for political somnolence, from which people are “awakening” in the current economic turmoil, staging protests and civil disobedience.

Note 1. Margaret Thatcher is famous not only as the inventor of the neoliberal motto “There is no such thing as society” but also for claiming to require only four hours’ sleep per night. Perhaps she saw oversleeping as a barrier to economic growth. This idea is wittily reflected in a novel by British author Jonathan Coe, which depicts an enthusiastic community of sleep researchers and their discussions, such as the following:

“The sleeper is helpless; powerless. Sleep puts even the strongest people at the mercy of the weakest and most feeble. Can you imagine what it must be like for a woman of Mrs. Thatcher’s fibre, her moral character, to be obliged to prostrate herself every day in that posture of abject submission? The brain disabled, the muscles inert and flaccid? It must be insupportable.”

“I hadn’t thought of it like that before,” said Terry. “Sleep as the great leveller.”

“Exactly. That’s exactly what it is: the great leveller. Like fucking socialism.”²

However, it seems almost impossible to identify a consistent critical discourse on sleep in its social, political, and philosophical registers. Sleep remains in the realm of natural, ahistorical rhythms: days and nights, dusk and dawn, falling asleep and awakening. At the same time, the “natural” preconditions for sleep are being shifted, transformed, or even destroyed by the incessant functioning of our wired, globalized economy, 24/7 media, security checks, and the self-deprivation of sleep in order to find more time for work, consumption, pleasure. With several interesting and fruitful exceptions in recent scholarship—mainly sociological and anthropological³—the phenomenon of sleep is an unusual subject for philosophy, critical theory, and the humanities.

★

Modernity. Critically testing the limits of capitalist modernity as a progression in the complex rationalization of life-forms aimed at the accumulation of capital and extraction of profit has become the key to confronting the widely accepted position that there is no alternative to a capitalist organization of economy, society, and politics. That is why

2 | Jonathan Coe, *The House of Sleep* (London: Penguin, 1997). Of course, the grand theme of sleep-as-leveler is not Coe’s original invention, or that of the philosopher Jean-Luc Nancy (see the chapter in his charming book *Tombe de sommeil* called “Monde égal”), but has existed since the classics of early modernity: “while we’re asleep we’re all equal, great and small, rich and poor” (Cervantes, *Don Quixote*).

3 | Including Jean-Luc Nancy, *Tombe de sommeil* (Paris: Galilée, 2007), Walter Seitter, *Geschichte der Nacht* (Berlin: Philo, 1999), Simon J. Williams, *The Politics of Sleep: Governing (Un)consciousness in the Late Modern Age* (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2011), Brigitte Steger and Lodewijk Brunt, eds., *Night-time and Sleep in Asia and the West* (London: Routledge, 2003), A. Roger Ekirch, *At Day’s Close: Night in Times Past* (New York: W. W. Norton & Company, 2005).

one can take the regulations and controls over such a natural phenomenon as sleep as paradigmatic of the rationalization of everyday life in a time of capitalist “hypermodernity.”

Note 2. In the “Working-Day” chapter of *Capital*, Karl Marx argues:

The prolongation of the working day beyond the limits of the natural day, into the night, only acts as a palliative. It only slightly quenches the vampire thirst for the living blood of labour. Capitalist production therefore drives, by its inherent nature, towards the appropriation of labour throughout the whole of the 24 hours in the day.⁴

Capital-vampire attacks at night, the time of sleep. Capital is “dead labor,” and it is incommensurable with the living—and sleeping—subjectivity of the labor force. This triggers the hypothesis that in the space of capital there is no structural place for sleep at all, only for the practical problems of recreation and the reproduction of the labor force and its organization for incessant production. (Marx describes in the same chapter of *Capital* its primary stage, the organization of night shifts.)

Then, in late modernity, sleep is captured in a *dispositif* of control, not just for the sake of intensified production but also in the name of constant consumption, communication, and entertainment activity (of course, in reality this control in its full operation is more likely a neoliberal phantasm, since now communication is an essential part of production). Simultaneously, in a post-Fordist society of “immaterial labor,” when work time is merging with the time of wakeful life itself, sleep acquires a new value as the *sole non-working time*.

This complex and ambivalent position of sleep in modernity requires a political and philosophical archaeological investigation.

★

Sleep and Power. The exceptional status of sleep is not just a passive outcome of capitalist modernity. Sleep and wakefulness shape a paradigm for the understanding of power operations, which enable this order. For example, in his classic *The King’s Two Bodies: A Study in Mediaeval Political Theology*, Ernst Kantorowicz briefly mentions, in a footnote, the intriguing figure of Rex Exsominis, a vigilant king who must not sleep or the operation of sovereign power will cease and social order will fall apart.⁵ The modern regime of power, fa-

4 | Karl Marx, *Capital. A Critique of Political Economy*, vol. 1 (London: Penguin Books in association with *New Left Review*, 1982 [orig. 1867]), p. 367.

5 | Ernst Kantorowicz, *The King’s Two Bodies: A Study in Mediaeval Political Theology* (Princeton: Princeton University Press, 1997 [orig. 1957]), p. 131.

mously outlined by Michel Foucault and updated by the Deleuzian notion of a “society of control,” is also *sleepless*. Checkpoints, monitoring cameras, police patrols, security guards, just to mention the most obvious examples, function incessantly.

Note 3. The figure of the watchman, who must remain awake at night, is the most archaic paradigm of this incessant, uninterrupted activity of power. The concept of “the night-watchman state,” the minimal state reduced to the position of passively guarding bourgeois social order and property, was one of the key threads of neo-liberal rethinking in the “new economy of power” of the nineteenth and twentieth centuries. Foucault discussed a similar problem in his research of the “pastoral power” imbedded in Christianity, linking its archaic rituals to its modern biopolitical mode of governance. This type of power operation presupposes the incessant monitoring by the pastor (shepherd) of the souls of the religious community (flock). As Foucault notes, the pastor never sleeps. This paradigm of power was later included in the context of modern biopower and the “society of control.”⁶

★

Archaeology of Thought on Sleep: A Brief Sketch. Two parts of my investigation are outlined here: the sleep-dream relation, and the anthropology of sleep.

a) As a rule, in the humanities and social sciences sleep is treated from the point of view of the dream, which is considered to have decipherable meanings. Sleep as a whole, as just one of the natural life functions, is explored only in biology, neurology, medicine, etc. This division of discourse and knowledge, masking its biopolitical investments, is a form of oneirocentrism. In ancient Greek philosophy, the dream, *oneiros*, was a traditional part of skeptical argument. But paradoxically, since the emergence of psychoanalysis, dream has become a “royal road” to a subjective truth. To cut the story short and oversimplify, this moment coincides with the symptomatic exclusion of sleep from the field of psychoanalysis by its founder, Sigmund Freud: “I have had little occasion to deal with the problem of sleep, for that is essentially a problem of physiology.”⁷

b) The next step of our research should be the questioning of this exclusion of sleep, and tracing several reasons for its absence from theory and philosophy, starting from obvious empirical reasons (the specific weakness and neutrality of the sleep experience) and extend-

6 | “When they sleep, he keeps watch. The theme of keeping watch is important.” Michel Foucault, “Omnes et Singulatim: Towards a Criticism of Political Reason,” Tanner Lectures on Human Values, delivered at Stanford University, Palo Alto, Cal., October 10 and 16, 1979, <http://foucault.info/documents/foucault.omnesEtSingulatim.en.html> (accessed February 2012).

7 | Sigmund Freud, *Interpretation of Dreams*, Standard Edition of the Complete Works of Sigmund Freud, vol. 4 (London: The Hogarth Press and the Institute of Psychoanalysis, 1953–74 [orig. 1900]), p. 40.

ing to “metaphysical” and “logocentric” ones privileging wakefulness over sleep.

Note 4. At this point, one needs to trace several philosophical models of the understanding of sleep. To give an example, it is a negative model in the late work of Plato:

For much sleep is not naturally suitable either to our bodies or souls, not yet to employment on any such matters. For when asleep no man is worth anything, anymore than if he were dead: on the contrary, every one of us who cares most greatly for life and thought keeps awake as long as possible, only reserving so much time for sleep as his health requires—and that is but little, once the habit is well formed. And rulers that are watchful by night in cities are a terror for evil-doers, be they citizens or enemies, but objects of respect and admiration for the just and temperate; and they confer benefit alike on themselves and on the whole State. The night, if it is spent in this way, will—in addition to all the other benefits described—lend greater fortitude to the souls of all who reside in these States.⁸

In this excellent state, says Plato, citizens should not sleep at all, because while sleeping human beings are outside of any ties with *logos* (reason); they are useless for the state and ungovernable at the same time. Thus the program of reducing sleep is already at work here.

A positive model can be found in Aristotle. Sleep here is plugged into a relation to *bios* (life), rather than *logos*. The sleep/wakefulness duality is an analogy for the actuality/potential duality:

What we want to say is clear from the particular cases by induction, and one should not look for a definition of everything but should also take in what is analogical, because as what builds is to what can build, and what is awake to what is asleep, and what is seeing to what has closed eyes but has sight, [so is] what has been separated off from the matter to the matter, and what has been finished off to what is unwrought. Of these contrasts let the actuality be defined by the one part, the potential by the other.⁹

Sleep is a part of economy of life forces, a potentiality (*dynamis*) preserving their instant expenditure (see a radical interpretation of *dynamis* in the work of Giorgio Agamben). At another point in *Metaphysics*, Aristotle describes sleep as “divine intellect,” i.e., the intellect of a sleeper is analogical with God’s intellect, which does not think on something concrete since otherwise it would exhaust His pure and infinite potentiality.

The elements and variations of these models that one can find in modern philosophy are especially interestingly configured in Hegel.

8 | Plato, *Latos* (London: William Heinemann, 1926), vol. 2, Book 7, p. 69. As Walter Benjamin notes in *Passagen-Werk*, this motif repeats in modern utopias. For example, citizens of Fourier’s Harmonia “need very little sleep (like Fourier!).” See Walter Benjamin, *The Arcades Project* (Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 1999), p. 646 (W16,5).

9 | Aristotle, *Metaphysics*, Book Theta, translated with an introduction and commentary by Stephen Makin (Oxford: Clarendon Press, 2006), 1048b, p. 7.

Note 5. In his *Encyclopedia of Philosophical Sciences* Hegel gives a rich account of sleep and wakefulness, inscribing these states in the trajectory of the deployment of the “subjective Spirit.” Sleep, in Hegel’s anthropology, is both negative and positive:

Generally, the waking state includes all the self-conscious and rational activity of spirits’s distinguishing himself as a being-for-self.—Sleep invigorates this activity, not simply negatively, as rest from it, but as withdrawal from the world of determinateness, from diversion of becoming fixed in singularities, into the universal essence of subjectivity, which constitutes the substance and absolute power [*Macht*] of these determinatenesses.¹⁰

For Hegel, sleep is ambivalent, because it is a detachment from the order of universal reason and, at the same time, it is at the core of subjectivity as its full interiority, power (*Macht*), and absoluteness.

One of the basic hypotheses of my research is that the capitalist order of modernity privileges wakeful and active time over passiveness and non-productivity (having as its horizon a “total” wakefulness), and reaffirms ancient metaphysical thought, which had the same preferences. But the new opening here is this ambivalent dimension of subjectivity, which unfolds a perspective of breaking with the negativity of metaphysical thinking on sleep, and, perhaps, thinking of sleep in terms of an Aristotelian “divine intellect.”

★

Sleep, Subjectivization, and Social Ontology. Departing from the Hegelian perspective, sleep and awakening are to be considered as founding anthropological events of subjectivity formation, or, better, as a *degré zéro* of subjectivization. Sleep is constitutive of subjectivity. There are several not so obvious but provocative examples in twentieth-century radical philosophy that point at this concatenation of sleep and the subjectivization process. Here are just two examples from the work of well-known thinkers.

Note 6. In his early book *Existence and Existents* Emmanuel Lévinas gives a beautiful account of sleep as a kind of “support” for subjectivity. Sleep is a shelter for an anonymous existence, a retreat, and a resistant suspension of the negative forces of the incessantly wakeful modern rationality:

Nothingness is still envisaged as the end and limit of being, as an ocean which beats up against it on all sides. But we must ask if “nothingness,” unthinkable as

10 | *Hegel’s Philosophy of Subjective Spirit*, vol. 2: *Anthropology* (Boston: D. Reidel Publishing Company, 1978), p. 127.

a limit or negation of being, is not possible as interval and interruption; we must ask whether consciousness, with its aptitude for sleep, for suspension, for *epoche*, is not the locus of this nothingness-interval.¹¹

A paradoxical inversion is introduced here. Sleep is not a disappearance of the conscious subject, “Ego,” but its foundation, localization, and perhaps even salvation. As Lévinas suggests, incessant wakefulness and awareness of the presence of things around us would make subjective existence unbearable. Sleep, as the isolation and the switching off of the apparatus of our intentionality, is an interval, a possibility of human subjectivity folded into the inhuman world of totally wakeful beings, of an ontological “insomnia.”

Note 7. For Walter Benjamin, falling asleep seems to be the only decisive event for subjectivity in the world of late capitalist modernity, which impoverished traditional structures of experience:

Rites de passage—this is the designation in folklore for the ceremonies that attach to death and birth, to marriage, puberty, and so forth. In modern life, these transitions are becoming ever more unrecognizable and impossible to experience. We have grown very poor in threshold experiences. Falling asleep is perhaps the only such experience that remains to us. (But together with this, there is also waking up.)¹²

It sounds like a brilliant exaggeration, but at a more profound level, in *Passagen-Werk* Benjamin notes on several occasions that a singular dialectics of sleep and awakening is indeed essential in understanding the emergence of our collective subjectivity: “The situation of consciousness as patterned and checkered by sleep and waking need only be transferred from the individual to the collective.”¹³ Sleep and its bizarre products, dreams, are analogical to the relation of economic infrastructure and its cultural expressions:

The economic conditions under which society exists are expressed in the super-structures—precisely as, with the sleeper, an overfull stomach finds not its reflection but its expression in the contents of dreams, which, from a causal point of view, it may be said to “condition.”¹⁴

In this social ontology drafted by Benjamin, the material and economic condition is the collective sleeping body of society. The question arises here: how is the political awakening of this sleeping body of society possible?

★

11 | Emmanuel Lévinas, *Existence and Existents* [orig. 1947], in *The Levinas Reader* (Cambridge, Mass.: Basil Blackwell, 1989), p. 35.

12 | Benjamin, *The Arcades Project* (see note 8), p. 494 (0 2a,1).

13 | *Ibid.*, p. 389 (K. 1,5).

14 | *Ibid.*, p. 392 (K. 2,5).

Sleeping Artworks. Sleep, as a state of “uselessness,” unproductiveness, and potentiality, belongs to artistic subjectivity and conditions creativity as well (the most emblematic contemporary example is Mladen Stiliновиć’s sleeping self-portrait series *Artist at Work* of 1978). Sleep functions as a condition of suspension and inactivity, necessary for the production of work, or as a teleology of the revolutionary awakening of individuals and collectives. Certainly, the sleeping body has been represented in many works of art from antiquity up to the present day. But it is more interesting to think about a different aspect: that the structure of an artwork is close to sleep structure. The work is the isolation of a certain phenomenon, excepted from the pragmatic contexts of everyday perception. This exception translates them into the aesthetic field, opens them to our vision. In the same way, sleeping human bodies are not instrumental: they are switched off from the context of work, activity, production, realization of an interest. Sleep is a loss of interest in the world. Freud theorized the state of sleep exactly in this way. When we sleep, one could say, we become artworks of ourselves.¹⁵

15 | See the similar analysis of sleep and image in Seitter, *Geschichte der Nacht* (see note 3), pp. 192–200.

★

Utopia?—No thanks! This approach to the theme of sleep does not concern some “other world,” if by that one means dreaming as an experience of alteration, accessing new possibilities of existence. My position is rooted in the philosophy of immanence, which does not search for some external “transcendence,” for an escape from our everyday world into a desired imaginary utopia, or a sublime and sophisticated negativity (which is just a substitute for transcendence). I avoid the field of dreams, which is well explored and commoditized today, and address instead the phenomenon of sleep as a singular state of being. I am not nostalgic about the “good old days” when the pace of life was slow and not under pressure from the principles of productivity and efficiency. These good old days are often our own contemporary fantasies. Nor am I praising sleep as a strange new form of resistance. I am attempting to understand the complex connection between capitalism, “metaphysics,” sleep, waking, and subjectivization. At the same time, this is not about being resigned to the world in which we live, and that is why politics and critique occupy an important place in this investigation. I think it is more important to constitute a real militant subject, whether awake or asleep, than a utopian and dreamlike “object.”

Alexei Penzin is a researcher at the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, Moscow, and a member of the artists and intellectuals group Chto Delat/What is to be done?.

Alexei Penzin *Rex Exsomnia.* *Schlaf und* *Subjektivität* *in der* *kapitalistischen* *Moderne*

Anmerkungen und Zitate eines Buchvorhabens¹

*Keinesfalls können wir dem Schlaf die Vergessenheit verzeihen,
den »Verlust« unseres »Ichs« – eben jener Sache, nach der wir
gleichzeitig so sehr dürsten.*

– Gennady Aigi, »Schlaf und Poesie«

★

Symptom der Gegenwart. Biologie und Medizinwissenschaften sind heutzutage weit fortgeschritten in ihrer Bestimmung der Physiologie und Neurologie des Schlafs und bei der sich abzeichnenden Medikalisation von Schlafstörungen als neuem Austragungsort »biokapitalistischer« Akkumulation. Zugleich lässt unsere »24-Stunden-Gesellschaft« mit ihren unablässigen Produktions-, Kommunikations- und Konsumhandlungen Schlaf zu einem proble-

1 | Es folgt eine lose Montage fragmentarischer Anmerkungen und Zitate, obschon sie der allgemeinen Logik meiner Forschungsarbeit untergeordnet sind. Ich habe versucht, das Feld meiner Recherche abzustecken und meine Faszination

matischen, ungewissen Element unseres Alltags werden, das in einer mobilen und pragmatischen neoliberalen Gesellschaftsordnung, die von der Idee der Vollbeschäftigung des endlichen menschlichen Daseins besessen ist, gar als Zeitverschwendung oder Trägheit wahrgenommen wird. Die Sorge rund um den Schlaf (bezeugt durch die florierende wissenschaftliche Forschung in diesem Bereich, die sich rasch ausbreitenden Selbsthilfebücher und die Debatten über verschiedene Techniken für einen guten Schlaf) ist ein Symptom unserer Gegenwart. Schlaf dient auch als Metapher für politische Schläfrigkeit, aus der die Menschen im gegenwärtigen ökonomischen Durcheinander durch Protestveranstaltungen und zivilen Ungehorsam »aufwachen« würden.

Anmerkung 1. Margaret Thatcher ist berühmt nicht nur als Erfinderin des neoliberalen Mottos »So etwas wie Gesellschaft gibt es nicht«, sondern auch für ihre Behauptung, nur vier Stunden Schlaf in der Nacht zu benötigen. Möglicherweise erachtete sie das Verschlafen als Hindernis für wirtschaftliches Wachstum. In einem Roman des britischen Schriftstellers Jonathan Coe, der eine begeisterte Gemeinschaft von Schlafforschern und ihre Diskussionen schildert, wird diese Vorstellung wie etwa im Folgenden mit Witz reflektiert:

»Weil man im Schlaf hilflos ist, machtlos. Im Schlaf sind selbst die stärksten Menschen den allerschwächsten auf Gedeih und Verderb ausgeliefert. Können Sie sich vorstellen, wie es für eine Frau vom Schlage Mrs. Thatchers, für eine Frau ihrer Charakterstärke sein muß, jeden Tag gezwungen zu sein, diese zutiefst unterwürfige Körperhaltung einzunehmen? Der Verstand außer Funktion gesetzt, die Muskeln träge und schlaff? Es muß unerträglich sein.«

»So habe ich das noch gar nicht gesehen«, sagte Terry. »Schlaf als der große Gleichmacher.«

»Genau. Genau das ist er: der große Gleichmacher. Wie der verfluchte Sozialismus.«²

Doch scheint es nahezu unmöglich, einen kohärenten kritischen Diskurs über den Schlaf in seiner sozialen, politischen und philosophischen Dimension zu bestimmen. Schlaf verharrt im Reich natürlicher, ahistorischer Rhythmen: Tag und Nacht, Abend- und Morgendämmerung, Einschlafen und Aufwachen. Gleichzeitig werden die »natürlichen« Voraussetzungen für den Schlaf durch das ununterbrochene Funktionieren unserer verkabelten globalisierten Wirtschaft, 24/7-Medien, Sicherheitskontrollen und den Selbstentzug von Schlaf, um mehr Zeit für Arbeit, Konsum und Vergnügen zu finden, ver-

angesichts dieses unsicheren Unterfangens, das nun endlich die Gestalt eines Buches annimmt, zu vermitteln.

2 | Jonathan Coe, *Das Haus des Schlafes*, München: Piper 2006 [Orig. 1997], S. 206. Natürlich ist das bedeutende Thema vom Schlaf als Gleichmacher nicht Coes Erfindung oder die des Philosophen Jean-Luc Nancy (siehe das Kapitel »Monde égal« in seinem bezaubernden Buch *Tombe de sommeil*), sondern es besteht seit den Klassikern der frühen Moderne: »Im Schlaf sind alle gleich, Groß wie Klein, Arm wie Reich« (Cervantes, *Don Quixote*).

schoben, verändert oder gar zerstört. Von einigen interessanten und fruchtbaren Ausnahmen in der neueren Wissenschaft – hauptsächlich in der Soziologie und Anthropologie³ – abgesehen ist das Phänomen des Schlafs ein ungewöhnliches Thema für Philosophie, Kritische Theorie und Geisteswissenschaften.

★

Modernität. Die Grenzen der kapitalistischen Moderne als Fortschritt in der komplexen Rationalisierung von Lebensformen, die auf die Akkumulation von Kapital und Profitgewinnung zielen, kritisch auszutesten ist der Schlüssel in der Auseinandersetzung mit der weithin anerkannten Haltung, dass es keine Alternative zur kapitalistischen Ordnung in Wirtschaft, Gesellschaft und Politik gebe. Deswegen kann man die Regulierung von und Kontrolle über ein solch natürliches Phänomen wie den Schlaf als paradigmatisch für die Rationalisierung des Alltagslebens in Zeiten der kapitalistischen »Hypermodernität« bezeichnen.

Anmerkung 2. Im »Arbeitstag«-Kapitel des *Kapital* behauptet Karl Marx:

Die Verlängerung des Arbeitstags über die Grenzen des natürlichen Tags in die Nacht hinein wirkt nur als Palliativ, stillt nur annähernd den Vampyrdurst nach lebendigem Arbeitsblut. Arbeit während aller 24 Stunden des Tags anzueignen ist daher der immanente Trieb der kapitalistischen Produktion.⁴

Die Blutsauger des Kapitals greifen bei Nacht an, in der Zeit des Schlafs. Kapital ist »tote Arbeit« und mit der lebendigen – und schlafenden – Subjektivität der Arbeiterschaft nicht vergleichbar. Dies veranlasst zu der Annahme, dass es im Bereich des Kapitals überhaupt keinen strukturellen Ort für Schlaf gibt, sondern nur für die praktischen Probleme der Erholung und Reproduktion der Arbeiterschaft und ihrer Organisation für eine unablässige Produktion. (Marx beschreibt im selben Kapitel des *Kapital* ihre erste Stufe, die Einteilung von Nachtschichten.)

In der späten Moderne wird der Schlaf dann in einem *Dispositiv* der Kontrolle erfasst, nicht nur um einer gesteigerten Produktion willen, sondern auch im Namen beständiger Konsum-, Kommunikations- und Unterhaltungsaktivitäten (selbstverständlich ist diese Kontrolle in ihrer ganzen Handhabung in Wirklichkeit wahrscheinlich eher ein neoliberales Phantasma, da Kommunikation heutzutage ein wesentlicher Teil der Produktion ist). Gleichzeitig gewinnt Schlaf in einer post-fordistischen Gesellschaft »immaterieller Arbeit«, in der

3 | Einschließlich Jean-Luc Nancy, *Tombe de sommeil*, Paris: Galilée 2007; Walter Seitter, *Geschichte der Nacht*, Berlin: Philo 1999; Simon J. Williams, *The Politics of Sleep: Governing (Un)consciousness in the Late Modern Age*, Basingstoke, England: Palgrave Macmillan 2011; Brigitte Steger und Lodewijk Brunt (Hrsg.), *Night-time and Sleep in Asia and the West*, London: Routledge 2003; A. Roger Ekirch, *At Day's Close: Night in Times Past*, New York: W. W. Norton & Company 2005.

4 | Karl Marx, *Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie*, Bd. 1, Frankfurt a. M.: Verlag Marxistische Blätter, 1976 [Orig. 1867], S. 271.

Arbeitszeit mit der Zeit des schlaflosen Lebens selbst verschmilzt, einen neuen Wert als die *einzigste Zeit, in der nicht gearbeitet wird*.

Diese vielschichtige und ambivalente Stellung des Schlafs in der Moderne verlangt nach einer politischen und philosophischen archäologischen Untersuchung.

★

Schlaf und Macht. Der außergewöhnliche Status von Schlaf ist nicht nur ein passives Ergebnis der kapitalistischen Moderne. Schlaf und Schlaflosigkeit bilden ein Paradigma für das Verständnis von Machtanwendungen, die diese Ordnung ermöglichen. In seinem Klassiker *Die zwei Körper des Königs. Eine Studie zur politischen Theologie des Mittelalters* erwähnt Ernst Kantorowicz zum Beispiel in einer Fußnote kurz die faszinierende Figur des Rex Exsomnia, eines wachsamem Königs, der nicht schlafen darf, da die Ausübung souveräner Macht ansonsten enden und die gesellschaftliche Ordnung auseinanderfallen würde.⁵ Das moderne Machtregime, von Michel Foucault glänzend umrissen und durch den deleuzianischen Begriff der »Kontrollgesellschaft« ergänzt, ist ebenfalls *schlaflos*. Kontrollpunkte, Überwachungskameras, Polizeipatrouillen, Sicherheitsbeamte, um nur die offensichtlichsten Beispiele zu nennen, arbeiten ohne Unterbrechung.

Anmerkung 3. Die Figur des Nachtwächters, der des Nachts wach bleiben muss, ist das archaischste Paradigma dieser unablässigen, ununterbrochenen Betätigung der Macht. Die Vorstellung des »Nachtwächterstaats«, des Minimalstaats, der sich auf die Rolle des passiven Hüters der bürgerlichen Gesellschaftsordnung und des Eigentums beschränkt, bildete einen zentralen Strang neoliberalen Denkens in der »neuen Machtökonomie« des 19. und 20. Jahrhunderts. In seiner Erforschung der im Christentum verwurzelten »Pastoralmacht« erörterte Foucault ein ähnliches Problem, indem er ihre archaischen Rituale mit ihrer modernen biopolitischen Regierungsform verband. Diese Art der Machtausübung setzt die unablässige Überwachung durch den Seelsorger (Hirten) der religiösen Gemeinschaft (Herde) voraus. Wie Foucault anmerkt, schläft der Seelsorger nie. Dieses Paradigma der Macht wurde später in den Zusammenhang der modernen Biomacht und der »Kontrollgesellschaft« aufgenommen.⁶

★

5 | Ernst Kantorowicz, *Die zwei Körper des Königs. Eine Studie zur politischen Theologie des Mittelalters*, München: Klett-Cotta 1994 [Orig. 1957], S. 148.

6 | »Wenn sie schlafen, hält er Wache. Das Thema des Wachehaltens ist wichtig«, Michel Foucault, »Omnes et Singulatim: Towards a Criticism of Political Reason«, Tanner Vorträge zu menschlichen Werten, Palo Alto: Stanford University, 10. und 16. Oktober 1979. <http://foucault.info/documents/foucault.omnesEtSingulatim.en.html> (abgerufen im Februar 2012).

Archäologie des Denkens über Schlaf: ein kurzer Abriss. Zwei Teile meiner Untersuchung werden hier skizziert: das Schlaf-Traum-Verhältnis und die Anthropologie des Schlafs.

a) In den Geistes- und Sozialwissenschaften wird Schlaf in der Regel vom Standpunkt des Traums aus betrachtet, dem entzifferbare Bedeutungen zugeordnet werden. Als lediglich eine der natürlichen Lebensfunktionen wird Schlaf in seiner Gesamtheit nur in der Biologie, Neurologie, Medizin etc. erforscht. Diese Trennung zwischen Diskurs und Wissen, die ihre biopolitischen Einsätze maskiert, ist eine Form des Oneirozentrismus. In der griechischen Philosophie der Antike war der Traum, *oneiros*, traditionell ein Teil der skeptischen Auseinandersetzung. Doch seit der Entstehung der Psychoanalyse wurde der Traum paradoxerweise zum »Königsweg« zu subjektiver Wahrheit. Um es kurz zu machen und allzu sehr zu vereinfachen, fällt dieser Moment mit dem symptomatischen Ausschluss des Schlafs aus dem Feld der Psychoanalyse durch ihren Begründer, Sigmund Freud, zusammen: »Ich hatte wenig Anlaß, mich mit dem Problem des Schlafs zu befassen, denn dies ist ein wesentlich physiologisches Problem.«⁷

b) Im nächsten Schritt unserer Untersuchung sollten dieser Ausschluss des Schlafs hinterfragt und einige Gründe für seine Abwesenheit in Theorie und Philosophie aufgefunden gemacht werden, angefangen bei offensichtlich empirischen Gründen (die spezifische Schwäche und Neutralität der Schlafenerfahrung) bis hin zu »metaphysischen« und »logozentrischen«, die die Schlaflosigkeit vor dem Schlaf privilegieren.

Anmerkung 4. An diesem Punkt sind einige philosophische Modelle zum Verständnis von Schlaf nachzuzeichnen. Im Spätwerk Platons findet sich, um ein Beispiel zu nennen, ein negatives Modell:

Denn viel Schlafen ist naturgemäß weder für unsern Leib noch für unsere Seele, noch endlich für unsere Geschäfte in all diesen Angelegenheiten passend. Ein Schlafender ist völlig wertlos und unbrauchbar, gerade wie ein Toter. Je mehr unsereinem aber am Leben und vernünftigen Denken liegt, um so mehr bleibt er wach und hält nur dasjenige Maß von Schlafen ein, welches für die Gesundheit Bedürfnis ist. Und letzteres ist nicht viel, wenn man sich in der rechten Art gewöhnt. Wachende Amtspersonen sind in den Städten bei Nacht allen Bösen, seien es Feinde oder Bürger, ein Schrecken; dagegen stehen sie in hohem Ansehen und Ehren bei allen rechtschaffenen, vernünftigen, soliden Leuten und sind sich selber nützlich, wie der ganzen Stadt. Eine Nacht, so hingebracht, hat neben allem Gesagten auch den Vorteil, daß sie den Gemütern der ganzen Bevölkerung noch einen gewissen tapferen Mut verleiht.⁸

In diesem ausgezeichneten Zustand, so Platon, sollten Bürger überhaupt nicht schlafen, da sich Menschen während des Schlafs

7 | Sigmund Freud, *Gesammelte Werke, Die Traumdeutung. Über den Traum*, 8. Aufl., Frankfurt a. M.: S. Fischer Verlag 1998 [Orig. 1900], S. 6.

8 | Platon, *Sämtliche Werke, Band III, Die Gesetze, Siebtes Buch*, hrsg. v. Erich Loewenthal, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 2004, S. 452–453. Wie Walter Benjamin im *Passagen-Werk* anmerkt, wiederholt sich dieses Motiv in den Utopien der Moderne. Die Bürger von Fouriers Harmonie etwa »brauchen sehr wenig Schlaf (wie Fourier!)«. Siehe Walter Benjamin, *Das Passagen-Werk*, Bd. 2, Frankfurt a. M.: Suhrkamp 1982, S. 795 (W16,5).

außerhalb jeglicher Bindung zum *logos* (Vernunft) befinden; sie sind nutzlos für den Staat und zugleich nicht regierbar. Das Vorhaben, Schlaf zu reduzieren, ist hier folglich bereits am Werk.

Ein positives Beispiel findet sich bei Aristoteles. Hier ist der Schlaf eher an eine Beziehung zu *bios* (Leben) als zu *logos* angeschlossen. Die Dualität von Schlaf und Wachen entspricht der Dualität von Wirklichkeit und Potenzial:

Was wir meinen, wird beim Einzelnen durch Induktion deutlich werden, und man muß nicht für jedes eine Begriffsdefinition suchen, sondern auch das Analoge in einem Buch zusammenschauen. Wie sich nämlich das Bauende verhält zum Baukünstler, so verhält sich auch das Wachende zum Schlafenden, das Sehende zu dem, was die Augen verschließt, aber doch den Gesichtssinn hat, das aus dem Stoff Ausgegliederte zum Stoff, das Bearbeitete zum Unbearbeiteten. In diesem Gegensatz soll durch das erste Glied die Wirklichkeit, durch das andere das Mögliche bezeichnet werden.⁹

Schlaf ist Teil einer Ökonomie von Lebenskräften, eine Potenzialität (*dynamis*), die ihren augenblicklichen Aufwand erhält (siehe auch eine radikale Deutung der *dynamis* im Werk von Giorgio Agamben). An einer anderen Stelle der *Metaphysik* beschreibt Aristoteles Schlaf als »göttlichen Intellekt«, das heißt der Intellekt eines Schlafenden ist analog zu Gottes Intellekt, der nicht an etwas Konkretes denkt, da dies andernfalls seine reine und unendliche Potenzialität erschöpfen würde.

Besonders interessant werden Elemente und Variationen dieser in der modernen Philosophie vorgefundenen Modelle bei Hegel ausgelegt.

Anmerkung 5. In seiner *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften* gibt Hegel eine ergiebige Darstellung von Schlaf und Wachsein und schreibt diese Zustände in die Entwicklungsbahn des »subjektiven Geistes« ein. In Hegels Anthropologie ist Schlaf negativ wie positiv:

In das Wachseyn fällt überhaupt alle selbstbewußte und vernünftige Thätigkeit des Geistes. – Der Schlaf ist Bekräftigung dieser Thätigkeit nicht als bloß Negative der Ruhe von derselben, sondern als Rückkehr aus der Welt der Bestimmtheiten, der Zerstreung und aus dem Festwerden in den Einzelheiten, in das allgemeine Wesen der Subjectivität, welches die Substanz jener Bestimmtheiten und deren absolute Macht ist.¹⁰

Schlaf gilt Hegel als ambivalent, weil er ein Loslösen von der Ordnung der universellen Vernunft bedeutet und zugleich als deren vollkommene Innerlichkeit, Macht und Unbedingtheit den Kern der Subjektivität bildet.

9 | Aristoteles' *Metaphysik, Bücher VII (Z) – XIV (N), Griechisch – Deutsch*, hrsg. v. Horst Seidl, Hamburg: Meiner 1991, 1048b, S. 117.

10 | G.W.F. Hegel, »Philosophie des Geistes. Der subjective Geist. Anthropologie. Die Seele, § 398«, in: *Gesammelte Werke*, Bd. 19, hrsg. v. der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften, Düsseldorf: *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften im Grundrisse* (1827), hrsg. v. Wolfgang Bonsiepen und Hans-Christian Lucas, Hamburg: Meiner 1989, S. 398.

Eine der Grundannahmen meiner Forschung lautet, dass die kapitalistische Ordnung der Moderne die wache und aktive Zeit vor Passivität und Unproduktivität privilegiert (mit »völliger« Schlaflosigkeit als ihrem Horizont) und damit das metaphysische Denken der Antike wieder bestärkt, das die gleichen Präferenzen hatte. Der neue Zugang besteht hier jedoch in der ambivalenten Dimension von Subjektivität, die eine Perspektive des Bruchs mit der Negativität metaphysischen Denkens über den Schlaf und möglicherweise ein Nachdenken über den Schlaf im Sinne eines aristotelischen »göttlichen Intellekts« entfaltet.

★

Schlaf, Subjektivierung und eine Ontologie des Gesellschaftlichen. Ausgehend von der hegelianischen Perspektive sind Schlaf und Wachsein als grundlegende anthropologische Ereignisse der Subjektbildung zu betrachten oder genauer als *degré zéro* beziehungsweise Nullwert der Subjektivierung. Schlaf ist für die Subjektivität konstitutiv. Es gibt mehrere nicht so offensichtliche, gleichwohl herausfordernde Beispiele in der Fundamentalphilosophie des 20. Jahrhunderts, die auf diese Verkettung von Schlaf und den Prozess der Subjektivierung hinweisen. Im Folgenden sind lediglich zwei Beispiele aus dem Werk namhafter Denker erwähnt.

Anmerkung 6. In seinem frühen Buch *Vom Sein zum Seienden* gibt Emmanuel Lévinas eine wunderbare Darstellung des Schlafs als eine Art »Stütze« der Subjektivität. Schlaf ist Schutz für ein anonymes Dasein, eine Zuflucht und ein widerständiges Aussetzen der negativen Kräfte der unablässig wachen modernen Rationalität:

Das Nichts wird wiederum betrachtet als das Ende und die Grenze des Seins, als ein Ozean, dessen Wellen von allen Seiten an die Ufer des Seins schlagen. Aber man muß sich gerade fragen, ob das »Nichts«, so undenkbar es als Grenze oder Negation des Seins ist, nicht als Intervall, als Unterbrechung möglich ist, ob das Bewußtsein mit seiner Fähigkeit, zu schlafen, auszusetzen, *epoché* zu üben, nicht der Ort dieses Intervall-Nichts ist.¹¹

Eine paradoxe Umkehrung wird hier eingeleitet. Schlaf ist nicht das Verschwinden des bewussten Subjekts, des »Ich«, sondern sein Fundament, seine Verortung und möglicherweise gar seine Rettung. Wie Lévinas andeutet, würden ununterbrochenes Wachsein und Bewusstsein von der Gegenwart der Dinge um uns herum das subjektive Dasein unerträglich machen. Als Entkoppelung und Ausschalten des Apparats unserer Intentionalität ist Schlaf ein Intervall beziehungsweise Zwischenraum, eine Möglichkeit menschlicher Subjektivität, die in die nicht menschliche Welt gänz-

11 | Emmanuel Lévinas, *Vom Sein zum Seienden, Phänomenologie. Texte und Kontexte*, Bd. 1: *Texte*, hrsg. v. Karl-Heinz Lembeck, Ernst Wolfgang Orth und Hans Rainer Sepp, Freiburg i. Br. und München: Karl Alber 1997 [Orig. 1947], S. 78.

lich schlafloser Wesen und einer ontologischen »Schlaflosigkeit« eingefaltet ist.

Anmerkung 7. Bei Walter Benjamin scheint das Einschlafen das einzige maßgebliche Ereignis der Subjektivität in der Welt der spät-kapitalistischen Moderne zu sein, die die traditionellen Erfahrungsstrukturen verarmen ließ:

Rites de passage – so heißen in der Folklore die Zeremonien, die sich an Tod, Geburt, an Hochzeit, Mannbarwerdung etc. anschließen. In dem modernen Leben sind diese Übergänge immer unkenntlicher und unerlebter geworden. Wir sind sehr arm an Schwellenerfahrungen geworden. Das Einschlafen ist vielleicht die einzige, die uns geblieben ist. (Aber damit auch das Erwachen.)¹²

Es klingt wie eine großartige Übertreibung, aber auf einer tiefgründigeren Ebene merkt Benjamin im *Passagen-Werk* bei mehreren Gelegenheiten an, dass eine eigenartige Dialektik von Schlaf und Erwachen für ein Verständnis der Entstehung unserer kollektiven Subjektivität in der Tat wesentlich ist: »Der Zustand des von Schlaf und Wachen vielfach gemusterten, gewürfelten Bewußtseins ist nur vom Individuum auf das Kollektiv zu übertragen.«¹³ Schlaf und seine bizarren Erzeugnisse, die Träume, verlaufen analog zur Beziehung der ökonomischen Infrastruktur und ihrer kulturellen Äußerungen:

Die ökonomischen Bedingungen, unter denen die Gesellschaft existiert, kommen im Überbau zum Ausdruck; genau wie beim Schläfer ein übervoller Magen im Trauminhalt, obwohl er ihn kausal »bedingen« mag, nicht seine Abspiegelung, sondern seinen Ausdruck findet.¹⁴

In dieser von Benjamin entworfenen gesellschaftlichen Ontologie stellt der kollektiv schlafende Gesellschaftskörper die materielle und ökonomische Bedingung dar. Hier ergibt sich die Frage: Wie ist das politische Erwachen dieses schlafenden Gesellschaftskörpers möglich?

★

Schlafende Kunstwerke. Als ein Zustand der »Nutzlosigkeit«, der Unproduktivität und der Potenzialität ist Schlaf der künstlerischen Subjektivität zugehörig und bedingt außerdem die Kreativität (das emblematischste zeitgenössische Beispiel ist Mladen Stilinovičs Serie schlafender Selbstporträts von 1978, *Artist at Work*). Schlaf fungiert als eine Voraussetzung für Aussetzen und Untätigkeit, die notwendig für das Schaffen eines Werks sind, oder als Teleologie für das revolutionäre Erwachen von Einzelnen und Kollektiven. Sicherlich wurde der

12 | Benjamin, *Das Passagen-Werk* (wie Anm. 8), S. 617 (0 2a,1).

13 | Ebd., S. 492 (K. 1,5).

14 | Ebd., S. 495 (K. 2,5).

schlafende Körper in vielen Kunstwerken von der Antike bis zum heutigen Tag dargestellt. Doch über einen anderen Aspekt nachzudenken ist interessanter: dass nämlich die Struktur eines Kunstwerks der des Schlafes nahe ist. Das Werk bedeutet die Abgrenzung eines bestimmten Phänomens und ist von den pragmatischen Zusammenhängen der Alltagswahrnehmung ausgenommen. Diese Ausnahme überträgt sie in das ästhetische Feld, erschließt sie unserer Wahrnehmung. In gleicher Weise sind schlafende menschliche Körper nicht instrumentell: Sie sind aus dem Kontext von Arbeit, Tätigkeit, Produktion und der Verwirklichung eines Interesses ausgeschaltet. Schlaf bedeutet den Verlust der Anteilnahme an der Welt. Freud fasste den Zustand des Schlafes theoretisch in genau dieser Weise. Wenn wir schlafen, werden wir, könnte man sagen, zu Kunstwerken unserer selbst.¹⁵

15 | Siehe eine ähnliche Analyse von Schlaf und Bild bei Seitter, *Geschichte der Nacht* (wie Anm. 3), S. 192–200.

★

Utopie? Nein danke! Diese Annäherung an das Thema Schlaf handelt nicht von irgendeiner »anderen Welt«, wenn damit Träumen als eine Erfahrung der Veränderung und des Zugangs zu neuen Möglichkeiten des Daseins gemeint ist. Meine Position ist in der Philosophie der Immanenz verwurzelt, die nicht nach irgendeiner äußerlichen »Transzendenz«, nach einem Ausweg aus unserer Alltagswelt in eine ersehnte imaginäre Utopie oder eine erhabene und subtile Negativität sucht (die bloß ein Ersatz für Transzendenz ist). Ich vermeide das Feld der Träume, das heutzutage gut erforscht und kommodifiziert ist, und wende mich stattdessen dem Phänomen des Schlafes als einzigartigem Zustand des Seins zu. Ich sehne mich nicht nach der »guten alten Zeit« zurück, als der Rhythmus des Lebens langsam war und nicht unter dem Druck der Prinzipien von Produktivität und Effizienz stand. Diese guten alten Zeiten sind häufig unsere eigenen zeitgenössischen Fantasien. Ebenso wenig preise ich den Schlaf als eine merkwürdige neue Form des Widerstands. Ich versuche die komplexe Verbindung zwischen Kapitalismus, »Metaphysik«, Schlaf, Wachen und Subjektivierung zu begreifen. Gleichzeitig geht es nicht darum, sich mit der Welt, in der wir leben, abzufinden, weswegen Politik und Kritik einen wichtigen Platz in dieser Untersuchung einnehmen. Ob wach oder schlafend, ein wirkliches militantes Subjekt zu bestimmen ist, denke ich, wichtiger als ein utopisches und traumähnliches »Objekt«.

Alexei Penzin is wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Philosophie der Russischen Akademie der Wissenschaften, Moskau, und Mitglied der Künstler- und Intellektuellengruppe Chto Delat/What is to be done?.

100 Notes – 100 Thoughts / 100 Notizen – 100 Gedanken

N°097: Alexei Penzin

*Rex Exsomnia: Sleep and Subjectivity in Capitalist Modernity /
Rex Exsomnia. Schlaf und Subjektivität in der kapitalistischen Moderne*

dOCUMENTA (13), 9/6/2012 – 16/9/2012

Artistic Director / Künstlerische Leiterin: Carolyn Christov-Bakargiev

Member of Core Agent Group, Head of Department /

Mitglied der Agenten-Kerngruppe, Leiterin der Abteilung: Chus Martínez

Head of Publications / Leiterin der Publikationsabteilung: Bettina Funcke

Managing Editor / Redaktion und Lektorat: Katrin Sauerländer

Editorial Assistant / Redaktionsassistentin: Cordelia Marten

English Copyediting / Englisches Lektorat: Melissa Lerner

Proofreading / Korrektorat: Stefanie Drobnik, Sam Frank

Translation / Übersetzung: Astrid Wege

Graphic Design and Typesetting / Grafische Gestaltung und Satz: Leftloft

Junior Graphic Designer: Daniela Weirich

Typeface / Schrift: Glypha, Plantin

Production / Verlagsherstellung: Maren Katrin Poppe

Reproductions / Reproduktionen: weyhing digital, Ostfildern

Paper / Papier: Pop'Set, 240 g/m², Munken Print Cream 15, 90 g/m²

Manufacturing / Gesamtherstellung: Dr. Cantz'sche Druckerei, Ostfildern

© 2012 documenta und Museum Fridericianum Veranstaltungs-GmbH, Kassel;

Hatje Cantz Verlag, Ostfildern; Alexei Penzin

Illustrations / Abbildungen: p. / S. 1: View of / Ansicht des Monte Verità, ca. 1906

(detail / Detail), Fondo Harald Szeemann. Archivio Fondazione Monte Verità in

Archivio di Stato del Cantone Ticino; p. / S. 2: © Nikolay Oleynikov

documenta und Museum Fridericianum

Veranstaltungs-GmbH

Friedrichsplatz 18, 34117 Kassel

Germany / Deutschland

Tel. +49 561 70727-0

Fax +49 561 70727-39

www.documenta.de

Chief Executive Officer / Geschäftsführer: Bernd Leifeld

Published by / Erschienen im

Hatje Cantz Verlag

Zeppelinstrasse 32, 73760 Ostfildern

Germany / Deutschland

Tel. +49 711 4405-200

Fax +49 711 4405-220

www.hatjecantz.com

ISBN 978-3-7757-2946-8 (Print)

ISBN 978-3-7757-3126-3 (E-Book)

Printed in Germany

Gefördert durch die



funded by the German Federal
Cultural Foundation

Alexei Penzin
*Rex Exsomnia: Sleep
and Subjectivity
in Capitalist
Modernity /
Rex Exsomnia.
Schlaf und
Subjektivität in der
kapitalistischen
Moderne*